OBČINA TABOR
TABOR 21, 3304 TABOR
TEL. 03 705 70 80, FAX: 03 705 70 86 E-POŠTA: info@obcina-tabor.si

OBRAZLOŽITEV 9. TOČKE DNEVNEGA REDA

PREDLAGATELJ:
župan

Vsebina: Stališča do pripomb dopolnjenega osnutka OPN Občine Tabor

Gradivo dopolnjenega osnutka OPN Občine Tabor je bilo razgrnjeno od 7. maja do 8. junija 2015. V tem času je potekala tudi javna obravnava in sicer 26. maja 2015. Vse pripombe dane na ustni obravnavi so bile podane tudi pisno.

V času javne razgrnitve smo prejeli 38 pripomb oziroma predlogov, ki so jih posredovale zainteresirane fizične in pravne osebe.
Do vseh podanih pripomb oziroma predlogov mora občina Tabor zavzeti stališče, katera bo objavila na oglasni deski, svetovnem svetu in še posebej po pošti pisno obvestila lastnike zemljišč, ki so podali predlog oziroma pripombo.

Pripombe oziroma predloge je na 5. seji obravnaval Odbor za prostorsko planiranje in gospodarjenje z nepremičninami, katerih stališča do pripomb so upoštevana v priloženi tabeli.

PREDLOG SKLEPA :
Občinski svet Občine Tabor potrjuje predlagana stališča do pripomb na dopolnjen osnutek OPN Občine Tabor.

Pripravila:
Alenka Kreča Šmid

Župan
Anton Grobler

Priloge:
- *stališča do pripomb dopolnjenega osnutka OPN Občine Tabor*
- *zapisnik 5. seje OPPGN*

Zaporedna št.	Št. parcele	k. o.	Pripombe/predlogi	(ne) ustrezno	obrazložitev	opomba
1	494/4	Miklavž	Sprememba namembnosti objekta v kmetijo oz. objekt za nastanitev v času izvajanja del na zemlji in v gozdu. Pobuda za vris ceste.	ne kot pobuda (del pobude zavrnjen kot RG, del pripombe se nanaša na novo pobudo-se ne oceni), da kot ažuriranje stanja (če dostavi GD)	Na parceli 494/4, k.o. Miklavž se nahaja objekt, ki ga v starejših geodetskih evidencah (DOF) ni, očitno gre za novejšo gradnjo. Pripomba se lahko v OPN doda samo kot ažuriranje obstoječega objekta, ob pogoju, da pobudnik dostavi ustrezno pravo podlago za gradnjo obstoječega objekta (gradbeno dovoljenje). Sicer je bila pobuda podana v roku 11.4.2007 (za gradnjo vikenda), vendar je bila ocenjena kot neustrezna, z obrazložitvijo, da gre za novo razpršeno gradnjo, ki skladno z Zakonom o prostorskem načrtovanju - ZPNačrt (Ur.l. RS, 33/07, 108/09, 57/12, 109/12) ni dopustna. ZPNačrt v 2. členu določa, da je razpršena gradnja »negativni pojav v prostoru, katere značilnost je neracionalna izraba prostora in nezadostna komunalna opremljenost in je kot taka potrebna sanacije«, prav tako pobuda ni skladna z Uredbo o prostorskem redu Slovenije (Ur.l. RS, 122/04), ki v 99. členu določa naslednje: »Nova razpršena gradnja ni dopustna", ter s strateškim delom OPN Tabor. Pripomba za širitev stavbnih zemljišč na parcelo 494/3 pa predstavlja povsem na novo podano pobudo za spremembo namenske rabe, ki v fazi javne razgrnitve ni več mogoča (OPN je že bil usklajevan z nosilci urejanja prostora, predmet teh uskladitev pa pobuda še ni bila, zato bi morala Občina ponovno ponoviti postopek od zbiranja 1. mnenj nosilcev na osnutek OPN ter javno razgrnitev dopolnjenega osnutka OPN, ti fazi pa sta potekali od februarja 2014 do junija 2015). Za pobudo na parceli 494/3, k.o. Miklavž pri Taboru, se tako strokovna obrazložitev ne poda, ker je bila pobuda kot povsem nova podana po zaključenem roku za podajo pobud fizičnih in pravnih oseb, ki je potekal v obdobju oktober – november 2012.	dostaviti gradbeno dovoljene oz. dokazilo, da je objekt starejši od l. 1967
2	1157, 1164/1, 1158/1	Ojstriška vas	Naredili bi stanovanjsko hišo (dvojček) v skupni izmeri 177,5 m²	da	Pobuda je bila podana v roku, 23.1.2007. Vendar je Občina Tabor tekom postopka priprave OPN sprejela odločitev, da na mestu pobude uredi postajališče oz. obračališče za avtobuse. Ker ima javni interes prednost pred zasebnim, je bila v dopolnjenem osnutku OPN na območju pobude načrtovana namenska raba kot površine cest, ki gradnje stavb ne dopušča. Občina je sicer na zemljišču Primate ter obstoječem križišču želela umestiti krožišče z možnostjo postajališča za avtobuse že v preteklih letih. Predmet tega so bile tudi spremembe in dopolnitve PUP (Spremembe in dopolnitve odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Občine Tabor (Uradni list RS, št. 82/2012), mdr. »območje 5: prometna ureditev križišča Tabor – Ojstriška vas – Loke se nanaša na širše območje navedenega križišča...«. V postopku PUP je zadeva tekla tako, da je bilo v osnutek PUP za območje 5 vneseno krožišče s postajališčem za avtobuse; Direkcija za ceste je v takratnem postopku zaradi postajališča v krožišču izdala negativno mnenje, in območje 5 ni bilo več predmet PUP. Zato je Občina Tabor na podlagi pripombe iz javne razgrnitve OPN ponovno preverila pri Direkciji za ceste, ali je umestitev krožišča s postajališčem za avtobuse sploh sprejemljiva in je prejela neformalen negativen odgovor. Na podlagi tega Občina Tabor ne zasleduje več javnega interesa na območju pripombe. Zato se lahko pripomba sprejme kot ustrezna, na območju pripombe se dopusti gradnja večstanovanjskih objektov.	preveriti možnost in interes (če še je) lociranja postajališča
3	1001/1, 1002, 1000/3, 1016/5	Ojstriška vas	Sprememba v stavbno zemljišče.	ne (negativno mnenje MKGP)	Pobuda je bila podana v roku, 28.2.2007. Ocenjena je bila kot ustrezna in tudi vnesena v osnutek OPN Tabor pod skupno zaporedno št. pobude 153 oz. delovno št. 7/18. Vendar je bila pobuda nato v fazi pridobivanja mnenj nosilcev urejanja prostora in usklajevanj z nosilcem, pristojnim za kmetijstvo, na podlagi negativnega mnenja MKGP in usklajevalnega sestanka z MKGP (z dne 27.11.2014) umaknjena iz postopka.	
4	997/20, 997/21, 997/26, 997/24, 997/25	Ojstriška vas	Da se izvzamejo iz stavbnega zemljišča in da ostane kmetijsko zemljišče	ne (izvzem SZ v strnjenem naselju Tabor-jug)	Pobuda je bila podana v roku, 22.12.2008, vendar je bila ocenjena kot neustrezna. Pobuda se nanaša na spremembo stavbnega v kmetijsko zemljišče v strnjenem delu naselja Tabor in sicer v njegovem južnem delu. Znotraj strnjenih naselij, ki so komunalno opremljena, se skladno z zakonodajo prvenstveno usmerja nova gradnja oz. gosti že obstoječa, saj je na tak način med drugim tudi izkoriščenost sicer drage infrastrukture najbolj optimalna. Prav tako je v strateškem delu OPN določeno, da se poselitev oz. gradnja gosti in usmerja v obstoječa strnjena naselja, še posebej v občinsko središče Tabor, v katerem se nahaja pripomba (gl. 12. in 23. člen odloka); v ta območja se skladno z OPN tudi prvenstveno umešča in gosti vsa infrastrukturna oprema zaradi njene smotrne izrabe. Iz tega vidika ni smiselno tako perspektivnih površin v središču naselja spreminjati v namensko rabo kmetijska zemljišča, zato pripomba ni sprejemljiva.	
5	839/1	Ojstriška vas	Izvzem iz stavbnega zemljišča.	ne (izvzem SZ za dvorišče znotraj naselja Ojstriška vas)	Pripomba se nanaša na zmanjšanje stavbnih zemljišč v naselju Ojstriška vas in sicer v samem centru (v naravi predstavlja del obstoječe kmetije). Taka sprememba na podlagi Zakona o prostorskem načrtovanju - ZPNačrt (Ur.l. RS, 33/07, 108/09, 57/12, 109/12) in njegovih podzakonskih predpisov ter druge zakonodaje ni možna. Ojstriška vas skladno s Strategijo prostorskega razvoja Slovenije - SPRS predstavlja naselje (Ur.l. RS, 76/04) ; po SPRS naselje tvori najmanj 10 stanovanjskih stavb. Kot naselje je na podlagi zakonodaje Ojstriška vas določena tudi v strateškem delu OPN (gl. 12. in 23. člen odloka). Za naselje se na podlagi Pravilnika o vsebini, obliki in načinu priprave OPN ter pogojih za določitev območij sanacij razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij (Ur.l. RS, 99/07) določi enota urejanja prostora (14. člen pravilnika). Za enoto urejanja prostora pa se določi in prikaže podrobnejša namenska raba po načelu pretežnosti (15. člen pravilnika). Ker gre v Ojstriški vasi pretežno za prepoznane površine podeželskega naselja, se kot take v okviru stavbnih zemljišč določijo za celotno enoto urejanja prostora, vključno s parcelo 839/1, k.o. Ojstriška vas, na katero se nanaša pripomba.	

6	1266, 1270/1	Ojstriška vas	Delna zazidljivost, v kolikor to ni možno, bi izvzem iz območja zazidljivosti.	ne za 1266 (negativno mnenje MKGP), da za 1270/1 (sprememba iz SZ v KZ)	Pobuda je bila za parcelo 1266,k.o. Ojstriška vas (skupaj s parcelo 1268) podana v roku. Ocenjena je bila kot ustrezna in tudi vnesena v osnutek OPN Tabor pod skupno zaporedno št. pobude 89 oz. delovno št. 7/25. Vendar je bila pobuda nato v fazi pridobivanja mnenj nosilcev urejanja prostora in usklajevanj z nosilcem, pristojnim za kmetijstvo, na podlagi negativnega mnenja MKGP in usklajevalnega sestanka z MKGP (z dne 27.11.2014) umaknjena iz postopka. S strani MKGP je bilo zahtevano zmanjšanje predlagane širitve Tabora na severu in sicer se je na njihovo zahtevo pobuda širitve naselja zmanjšala tako, da se ne nahaja na zemljiščih višje bonitete (parcela 1268 ima boniteto 75), pač pa se pobuda omeji na južni del, kjer je boniteta zemljišč nižja (izven območja pobude na parceli 1266 oz. 1268, k.o. Ojstriška vas). Pobuda za parcelo 1270/1, ki se nanaša na zmanjšanje stavbni zemljišč, sicer ni bila predhodno podana, vendar ne predstavlja bistvene spremembe OPN (je dejansko nezazidljiva ob pogoju MKGP, da je nezazidljivo območje parcele 1268), saj načrtovano usmerjanje poselitve v naselje Tabor ni ogroženo, zato je za ta del pripomba skladna (sprememba parcele 1270/1 v kmetijsko zemljišče se upošteva).	
7	794	Ojstriška vas	Zmanjšana zazidljivost parcele na 800 m².	da	Pripomba se nanaša na zmanjšanje stavbnih zemljišč na robu Ojstriške vasi. Občina ocenjuje, da zemljišča niso strateško pomembna za razvoj naselja, zato sprejme stališče, da je sprememba iz (nezazidanih) stavbnih zemljišč v kmetijska zemljišča sprejemljiva. Ob tem pobudnika Občina opozarja, da obratna sprememba - iz kmetijskega zemljišča v stavbno ne bo mogoča, razen skozi postopek sprememb in dopolnitev OPN, ob čemer je že zavedeno v spisu postopka priprave tega OPN, da je bila dana pobuda za spremembo iz stavbnega v kmetijsko zemljišče in da stavbnega zemljišča pobudnike ne potrebuje.	
8	372, 368/1	Miklavž	Del parc. 372 in 368/1 želi kot stavbno zemljišče, del parc. št. 375 želi iz stavbnega v kmetijsko zemljišče oz. gozd.	da (reorganizacija stavbnih zemljišč na območju kmetije)	Pobuda je delno že vsebovana v OPN in sicer kot predlog za širitev stavbnih zemljišč kmetije na parceli 368/1 (oznaka pobude s skupno zaporedno št. 194 oz. del. št. 3/49) in kot delno kot predlog za zmanjšanje stavbnih zemljišč na parceli 375 (oznaka pobude s skupno zaporedno št. 190 oz. del. št. 1/36). Pripomba se naša na predlog dodatnega zmanjšanja obstoječih stavbnih zemljišč na delu parcele 375, predlog zmanjšanja predlagane širitve na območju pobude na parceli 368/1 ter na dodatno širitev stavbnih zemljišč za potrebe kmetije na parceli 372. Prvotna reorganizacija stavbnih zemljišč (in s tem pobude) je bila podana na predlog načrtovalca akta, ker pa ima pripombodajalec predlagano bolj racionalno spremembo oz. organizacijo stavbni zemljišč na območju kmetije, se predlog upošteva (po priloženi skici pobudnika). O njeni nadaljnji sprejemljivosti bodo odločali nosilci urejanja prostora v 2. mnenju, še posebej z vidika varstva kmetijskih zemljišč.	
9	274/1, 274/2, 275, 477.S, 1009	Ojstriška vas	Vzpostavitev namenske in dejanske rabe zemljišča. Uskladitev dejanskega stanja s prostorskimi in drugimi izvedbenimi akti. Ažuriranje stanja za vzpostavitev namenske rabe zazidanega in nezazidanega zemljišča.	da (ažuriranje stanja po priloženi pravni podlagi)	Pripomba se nanaša na ažuriranje obstoječega stanja, v naravi na območju pripombe dejansko stojijo objekti, pripombi je priložena pravna podlaga za gradnjo le-teh. Zaradi navedenega se pripomba upošteva, na območju pripombe se določijo stavbna zemljišča razpršene poselitve in sicer za parcele 274/1, 274/2 in *477, k.o. Ojstriška vas v celoti ter za parcelo 275, k.o. Ojstriška vas v severnem delu (v vzhodnem delu te parcele namreč gradnja zaradi bližine vodotoka v večjem delu ni možna). O njeni nadaljnji sprejemljivosti bodo odločali nosilci urejanja prostora v 2. mnenju, še posebej z vidika upravljanja z vodami ter z vidika varstva kmetijskih zemljišč ter varstva pred poplavami. Za ažuriranje stanja sta bili sicer podani dve pobudi, 5.6.2015 in 16.12.2014, ki imata različno določeno območje ažuriranja; upošteva se tista pobuda, ki zajema objekte na območju pobude, ki so na dan zaključene javne razgrnitve OPN, 8.6.2015 vpisani v register nepremičnin; iz javnih podatkov (http://prostor3.gov.si/javni/javniVpogled.jsp?rand=0.8793050735819445#) je ugotovljeno, da na območju pobude stojita dve stavbi (k.o. Ojstriška vas, št. stavbe 592 na parceli 274/1, površina zemljišča pod stavbo 38 m2, dejanska raba stavbe ni določena in št. stavbe 593 na parceli 274/1, površina zemljišča pod stavbo 56 m2, dejanska raba stavbe je določena kot stanovanjska), ki sta tako predmet ažuriranja na območju pobude skupaj s funkcionalnim zemljiščem (oz. skladno z grafično prilogo pripombe pripombodajalca z dne 5.6.2015).	
10	809/1	Ojstriška vas	Del parc. se spremeni iz stavbnega v kmetijsko zemljišče.	da	Pripomba se nanaša na zmanjšanje stavbnih zemljišč na robu Ojstriške vasi. Občina ocenjuje, da zemljišča niso strateško pomembna za razvoj naselja, zato sprejme stališče, da je sprememba iz (nezazidanih) stavbnih zemljišč v kmetijska zemljišča sprejemljiva. Ob tem pobudnika Občina opozarja, da obratna sprememba - iz kmetijskega zemljišča v stavbno ne bo mogoča, razen skozi postopek sprememb in dopolnitev OPN, ob čemer je že zavedeno v spisu postopka priprave tega OPN, da je bila dana pobuda za spremembo iz stavbnega v kmetijsko zemljišče in da stavbnega zemljišča pobudnike ne potrebuje.	

11	1051	Črni Vrh	Sprememba namembnosti kmetijskega zemljišča v stavbno na parceli 1051, izvzem iz stavbnega zemljišča parc. 1048.	da (selitev kmetije) - sprejeta tudi odločitev, da se ohranijo obstoječa stavbna zemljišča kmetije	Pobuda je bila podana v roku, 22.2.2008, vendar je bila ocenjena kot negativna, ker se je nanašala na stanovanjsko gradnjo v odprtem prostoru, ki povzroča negativni trend razpršene gradnje, kar skladno z Zakonom o prostorskem načrtovanju - ZPNačrt (Ur.l. RS, 33/07, 108/09, 57/12, 109/12) ni dopustno (ZPNačrt v 2. členu določa, da je razpršena gradnja »negativni pojav v prostoru). S pripombo na javni razgrnitvi pa pobudnik preoblikuje podano pobudo tako, da se nanaša na dejansko prestavitev obstoječe kmetije pripombodajalca na novo, primernejšo lokacijo. Da obstoječe kmetije ni mogoče širiti, dokazuje s kmetijskim mnenjem, razvojno sposobnost kmetije pa z mnenjem kmetijsko gozdarskega zavoda. Ker gre dejansko za selitev celotne kmetije iz območja na parcelah 1048, *159 in *160, k.o. Črni vrh, na novo, geološko primernejšo lokacijo, se pobuda sprejme kot utemeljena tako, da se postopoma ukine obstoječa kmetija , na lokaciji katere se postopoma vzpostavi kmetijska raba. Pobuda je sicer skladna z zakonodajo in strateškim delom OPN (predvideno je ohranjanje poselitve na območju avtohtone razpršene poselitve mdr. v 10. in 26. členu odloka). O njeni nadaljnji sprejemljivosti bodo odločali nosilci urejanja prostora v 2. mnenju, še posebej z vidika varstva kmetijskih zemljišč. Občina tudi sprejme odločitev, da se stavbna zemljišča obstoječe kmetije ohranijo, dokler se dejavnost kmetije v celoti ne prestavi na novo lokacijo.	
12	992/2, 989, 46/1	Ojstriška vas	Sprememba iz kmetijskega v stavbno zemljišče.	da (širitev delavnice kot razširitev območja že dane pobude)	Pobuda je bila dana v roku, nanašala se je na širitev stavbnih zemljišč za potrebe obrti na parcelah 44/2, 991 in 992/2, k.o. Ojstriška vas za potrebe obrti. Ugotovljeno je bilo, da je večji del podane pobude že opredeljen kot stavbno zemljišče, le del parcele 99/2 iz predloga pobudnika, pa kot kmetijsko zemljišče - za ta del se j v OPN tudi vnesel predlog za širitev stavbnih zemljišč in sicer pod skupno zaporedno št. 169 oz. delovno št. 3/44. Pobuda je bila predmet pridobivanja 1. mnenj nosilcev in usklajevanj. V pripombi na javni razgrnitvi pa pobudnik podaja predlog povečanja pobude. Ker gre za že obstoječo pobudo, ki se je vodila v postopku priprave OPN, ki je hkrati skladna z zakonodajo in strateškim delom OPN (predvideno je ohranjanje poselitve na območju avtohtone razpršene poselitve mdr. v 10. in 26. členu odloka), se sprejme kot ustrezna. O njeni nadaljnji sprejemljivosti bodo odločali nosilci urejanja prostora v 2. mnenju, še posebej z vidika varstva kmetijskih zemljišč in varstva pred poplavami (izdelana hidrološko hidravlična študija je upoštevala zgolj dejansko stanje z minimalno širitvijo, kar pomeni, da bo pred gradnjo potrebno še proučiti širitev z vidika zagotavljanja protipoplavne zaščite občine). Ker sprememba na območju pobude vpliva na vsebino hidrološko hidravlične - HH študije (v HH je zajeto obstoječe stanje brez predvidene spremembe), bo pobudnik v nadaljnjih postopkih moral sam poskrbeti za finančne in druge obveznosti, ki izhajajo iz nastalih sprememb na območju obravnave HH študije, kar se dodatno opredeli tudi v tekstualnem delu OPN (v izvedbenem delu OPN oz. v PIP za dotično EUP).	
13	997/22, 997/23, 997/24	Ojstriška vas	Sprememba iz stavbnega zemljišča v travnik, odpis ceste na št. 997/24	enako kot pobuda 4		
14	1113	Črni Vrh	Območje razpršene gradnje	ne (pripomba se nanaša na novo pobudo-se ne oceni, kot ažuriranje ni možna- na njej ni več stan. objekta)	Pripomba predstavlja povsem na novo podano pobudo za spremembo namenske rabe, ki v fazi javne razgrnitve ni več mogoča (OPN je že bil usklajevan z nosilci urejanja prostora, predmet teh uskladitev pa pobuda še ni bila, zato bi morala Občina ponovno ponoviti postopek od zbiranja 1. mnenj nosilcev na osnutek OPN ter javno razgrnitev dopolnjenega osnutka OPN, ti fazi pa sta potekali od februarja 2014 do junija 2015). Za pobudo se tako strokovna obrazložitev ne poda, ker je bila pobuda kot povsem nova podana po zaključenem roku za podajo pobud fizičnih in pravnih oseb, ki je potekal v obdobju oktober – november 2012. Pripomba tudi ne more biti upoštevana kot predlog za ažuriranje stanja, ker se pri ažuriranju stanja šteje današnje stanje na terenu (in ne stanje izpred leta 1967), na območju pobude pa stanovanjske stavbe ni več.	
15	54	Črni Vrh	Sprememba v stavbno zemljišče.	da (reorganizacija stavbnih zemljišč na območju kmetije)	Pripomba predstavlja reorganizacijo stavbnih zemljišč na območju razpršene poselitve, in sicer na območju obstoječe kmetije. Predlaga se zmanjšanje stavbnih zemljišč na zahodnem in severnem delu, ki so za gradnjo manj primerna, na vzhodnem delu pa se za potrebe širitve kmetije stavbna zemljišča v približno enaki površini povečajo. Pripomba je skladna tudi s strateškim delom OPN (predvideno je ohranjanje poselitve na območju avtohtone razpršene poselitve mdr. v 10. in 26. členu odloka), zato se ta na opisan način upošteva. O njeni nadaljnji sprejemljivosti bodo odločali nosilci urejanja prostora v 2. mnenju, še posebej z vidika varstva kmetijskih zemljišč. Pobudnik mora dostaviti ustrezen obrazec kmetijsko svetovalne službe, sicer uskladitev pobude za področje kmetijstva v 2. mnenju ne bo možna.	dostaviti kmetijski obrazec
16	1298	Ojstriška vas	Zmanjšanje zazidljivosti parcele za 300 m².	da	Pripomba se nanaša na zmanjšanje stavbnih zemljišč na robu Ojstriške vasi. Kot taka je bila pobuda že podana v roku in za južni del akceptirana (pobuda pod skupno zaporedno št. 78 oz. delovno št. 5/3), t.j. vsebovana v OPN, pobudnik pa želi, da se tudi v severo-zahodnem delu stavbna zemljišča zmanjšajo (po priloženi skici). Pripomba se tako nanaša še na dodatno na zmanjšanje stavbnih zemljišč (povečanje podane pobude). Občina ocenjuje, da zemljišča niso strateško pomembna za razvoj naselja, zato sprejme stališče, da je sprememba iz (nezazidanih) stavbnih zemljišč v kmetijska zemljišča sprejemljiva. Ob tem pobudnika Občina opozarja, da obratna sprememba - iz kmetijskega zemljišča v stavbno ne bo mogoča, razen skozi postopek sprememb in dopolnitev OPN, ob čemer je že zavedeno v spisu postopka priprave tega OPN, da je bila dana pobuda za spremembo iz stavbnega v kmetijsko zemljišče in da stavbnega zemljišča pobudnike ne potrebuje.	

17	614/2	Ojstriška vas	Sprememba iz kmetijskega zemljišča nazaj v stavbno kot je bilo do sedaj.	da (obdržijo se SZ, ki so bila predlagana za zmanjšanje - doda se ažuriranje stanja po GD, ki je izdano tudi za južno parcelo - KZ)	Pripomba se nanaša na to, da se predlagano zmanjšanje nezazidanih stavbnih zemljišč (oz. njihova sprememba v kmetijska zemljišča) iz veljavnega plana, izloči iz nadaljnjega postopka OPN, ker obstaja interes pripombodajalca po gradnji. Pobuda pod skupno zaporedno št. 31 (delovna št. pobude 1/14) se je v dosedanjem postopku nanašala na predlog za zmanjšanje stavbnih zemljišč v odprtem prostoru občine, ki so bila nepozidana in sicer z namenom racionalizacije. Ker pa pripombodajalec daje namero po gradnji na teh zemljiščih, se pripomba šteje kot utemeljena za parcelo št. 614/2, k.o. Ojstriška vas, za katero se tako obdržijo stavbna zemljišča v obsegu kot so bila določena v veljavnem planu občine. Poleg tega se za parcelo št. 638/4, k.o. Ojstriška vas (na katero se tudi nanaša izdano gradbeno dovoljenje), ki v veljavnih planskih aktih občine, izvede ažuriranje stanja (t.j. sprememba iz kmetijskih zemljišč v stavbna zemljišča).	
18	enota MI02		Predlog, da se enota urejanja prostora MI02 poleg že navedenega opredeli še kot možni prireditveni prostor z dopustitvijo postavitve skladiščnega, prireditvenega ali promocijskega šotora.	da (šotor večjih dimenzij na SZ)	Pobuda je bila dana v roku 19.11.2008, nanašala se je na določitev novih stavbnih zemljišč za potrebe lesarstva, obrti. Pobuda je bila ocenjena kot ustrezna in v OPN vnesena pod skupno zaporedno številko 121 in 122 (delovni številki 3/28 in 4/3) in kot taka usklajena z nosilci urejanja prostora v fazi pridobivanja in usklajevanja njihovih 1. mnenj; določeno je bilo stavbno zemljišče in prostorski izvedbeni pogoji (PIP) za gradnjo v EUP. Pripomba se nanaša na spremembo oz. dopolnitev PIP v tej EUP na način (z vsebino), ki ne predstavlja bistvene spremembe OPN in ne omogoča bistveno drugačne gradnje, ki bi bila večjih dimenzij kot je že predpisana z OPN. Zato se pobuda sprejme kot ustrezna.	
19	1814/3, 1814/2	Ojstriška vas	Vrnitev parcel v prejšnje stanje (sadovnjak, travnik), ker ne bodo več gradili.	ne za večji del 1814/3 in 1814/2, da za manjši del 1814/3 (za nezazidana stavbna zemljišča)	Pripomba se nanaša na zmanjšanje stavbnih zemljišč v zaselku Kapla za dve območji. Za večji del parcele 1814/3, k.o. Ojstriška vas zmanjšanje stavbnih zemljišč ni možno, ker gre za pozidana stavbna zemljišča, ki niso prepoznana kot razpršena gradnja, za gradnjo neprimerna zemljišča, za nezazidana zemljišča ipd. , enako velja za parcelo 1814/2, ki predstavlja del obstoječe kmetije. Za manjši, jugo-vzhodni del parcele 1814/3 (nezazidana stavbna zemljišča, ki so v naravi sadovnjak) pa Občina ocenjuje, da zemljišča niso strateško pomembna za razvoj naselja, zato sprejme stališče, da je sprememba iz (nezazidanih) stavbnih zemljišč v kmetijska zemljišča sprejemljiva. Ob tem pobudnika Občina opozarja, da obratna sprememba - iz kmetijskega zemljišča v stavbno ne bo mogoča, razen skozi postopek sprememb in dopolnitev OPN, ob čemer je že zavedeno v spisu postopka priprave tega OPN, da je bila dana pobuda za spremembo iz stavbnega v kmetijsko zemljišče in da stavbnega zemljišča pobudnike ne potrebuje.	
20	641/1	Ojstriška vas	Naj ostane gradbena parcela, kot je bilo po dosedanjem planu.	da (obdržijo se SZ, ki so bila predlagana za zmanjšanje)	Pripomba se nanaša na to, da se predlagano zmanjšanje nezazidanih stavbnih zemljišč (oz. njihova sprememba v kmetijska zemljišča) iz veljavnega plana, izloči iz nadaljnjega postopka OPN, ker obstaja interes pripombodajalca po gradnji. Pobuda pod skupno zaporedno št. 31 (delovna št. pobude 1/14) se je v dosedanjem postopku nanašala na predlog za zmanjšanje stavbnih zemljišč v odprtem prostoru občine, ki so bila nepozidana in sicer z namenom racionalizacije. Ker pa pripombodajalec daje namero po gradnji na teh zemljiščih, se pripomba šteje kot utemeljena za parcelo št. 614/1, k.o. Ojstriška vas, za katero se tako obdržijo stavbna zemljišča v obsegu kot so bila določena v veljavnem planu občine. Sicer je gradnja na območju pripombe vprašljiva, ker so zahtevani ustrezni odmiki od prometne infrastrukture (47. člen OPN) in od mej sosednjih zemljišč (44. člen OPN).	
21	569	Ojstriška vas	Meja zazidljivosti naj se prestavi za pribl. 5 m bolj proti severu na mejo funkcionalnega zemljišča.	da (razširitev obstoječe pobude po priloženi skici)	Pobuda je bila dana v roku, 1.10.2008. Ocenjena je bila kot ustrezna in kot taka tudi predmet OPN pod skupno zaporedno št. 26 (delovna št. 3/93), pobuda je bila predmet usklajevanj z nosilci v fazi pridobivanja njihovih prvih mnenj. Pripombodajalec pa podaja pripombo, da je bila severna meja pobude določena tik po robu obstoječega objekta in ne po njegovem funkcionalnem zemljišču, zato predlagajo razširitev območja obstoječe pobude za 5 m proti severu. Ker je bila pobuda že predmet predhodnih faz OPN in ker ni v nasprotju z zakonodajo in strateškim delom OPN, nanaša pa se na bolj funkcionalno določitev stavbnih zemljišč na severu obstoječe pobude, se pripomba sprejme kot ustrezna. Pobudi je priloženo gradbeno dovoljenje za gradnjo objekta na parceli 569, k.o. Ojstriška vas.	
22	1280/1, 1281/1, 1281/2	Ojstriška vas	Parcele, ki so zdaj zazidljive naj se spremenijo nazaj v kmetijsko zemljišče, ker se ukvarjajo s kmetovanjem, na teh parcelah je njiva in travnik.	ne (izvzem SZ v strnjenem naselju Tabor-center)	Pobuda je bila podana v roku, vendar je bila ocenjena kot neustrezna. Pobuda se nanaša na spremembo stavbnega v kmetijsko zemljišče v strnjenem delu naselja Tabor in sicer v njegovem centralnem delu. Znotraj strnjenih naselij, ki so komunalno opremljena, se skladno z zakonodajo prvenstveno usmerja nova gradnja oz. gosti že obstoječa, saj je na tak način med drugim tudi izkoriščenost sicer drage infrastrukture najbolj optimalna. Prav tako je v strateškem delu OPN določeno, da se poselitev oz. gradnja gosti in usmerja v obstoječa strnjena naselja, še posebej v občinsko središče Tabor, v katerem se nahaja pripomba (gl. 12. in 23. člen odloka); v ta območja se skladno z OPN tudi prvenstveno umešča in gosti vsa infrastrukturna oprema zaradi njene smotrne izrabe. Iz tega vidika ni smiselno tako perspektivnih površin v središču naselja spreminjati v namensko rabo kmetijska zemljišča, zato pripomba ni sprejemljiva.	

23	1105/2	Ojstriška vas	Nujno potrebujejo nujno PNRP, ki bo omogočala nadaljevanje že vzpostavljene proizvodne dejavnosti. Predlagajo oblikovanje PNRP v IG, oz. ustreznejšo oblikovanje PIP za predmetni EUP, HV, 01.	da (sprememba PIP tudi za druga primerljiva območja SZ v občini)	Pripomba se nanaša na spremembo prostorskih izvedbenih pogojev ali podrobnejše namenske prostora tako, da bo omogočena gradnja za potrebe obstoječe proizvodnje kmetijske mehanizacije in obdelovalnih strojev. Pripomba je ustrezna, OPN se smiselno dopolni tako, da je omogočen razvoj take dejavnosti. Občina sprejme odločitev, da se možnost gradnje stavb pod šifro 125 Industrijske stavbe in skladišča doda za vsa stavbna zemljišča v občini (v odlok OPN), pri čemer se doda opozorilo, da mora gradnja takih stavb upoštevati zakonsko določene stopnje varstva pred hrupom, emisijami in podobno.	
24	1078	Ojstriška vas	Izvzem dela št. 7/15, da se del zemljišča za N.R. vrne v namensko rabo K-1 (skica)	da (zmanjšanje podane pobude po priloženi skici)	Pripomba se nanaša na zmanjšanje že podane pobude, ki se v postopku OPN vodi pod skupno zaporedno št. 120 (delovna št. 7/15). Predlagano zmanjšanje ne vpliva na OPN (ne gre za zmanjšanje stavbnih zemljišč v vitalnih delih pomembnejših naselij), zato se pripomba sprejme kot ustrezna (kot pobuda se obdrži del stavbnega zemljišča, na katerem v južnem delu stoji objekt s pribl. 4 m pasom okrog objekta po priloženi skici.	
25	502/4	Ojstriška vas	Na delu parcele bi želeli graditi stanovanjsko hišo, zato predlagajo spremembo namembnosti dela parcele v stavbno zemljišče.	da (reorganizacija stavbnih zemljišč na območju kmetije)	Pobuda je delno že vsebovana v OPN in sicer kot predlog za širitev stavbnih zemljišč kmetije (oznaka pobude s skupno zaporedno št. 2 oz. del. št. 3/1 ter skupna zaporedna št. 6 oz. del. št. 3/2) in delno kot predlog za zmanjšanje stavbnih zemljišč v bližini kmetije (oznaka pobude s skupno zaporedno št. 1 oz. del. št. 1/1). Pripomba se naša na dodatno širitev stavbnih zemljišč za potrebe kmetije na delu parcele 502/4 (po priloženi skici pobudnika) in je kot taka ustrezna. O njeni nadaljnji sprejemljivosti bodo odločali nosilci urejanja prostora v 2. mnenju, še posebej z vidika varstva kmetijskih zemljišč.	
26	897/5	Ojstriška vas	Širitev obstoječega stavbnega zemljišča vzhodnega dela parcele.	da (razširitev obstoječe pobude po priloženi skici)	Pobuda je bila dana v roku. Ocenjena je bila kot ustrezna in kot taka tudi predmet OPN pod skupno zaporedno št. 77 (delovna št. 3/17), pobuda je bila predmet usklajevanj z nosilci v fazi pridobivanja njihovih prvih mnenj. Pripombodajalec pa podaja pripombo, da je bila vzhodna meja pobude določena preozko, zato predlaga razširitev območja obstoječe pobude proti vzhodu tako, da se zajame obstoječ objekt (za katerega sicer ni priloženo gradbeno dovoljenje). Ker je bila pobuda že predmet predhodnih faz OPN in ker ni v nasprotju z zakonodajo in strateškim delom OPN, nanaša pa se na bolj funkcionalno določitev stavbnih zemljišč na območju obstoječe kmetije, se pripomba sprejme kot ustrezna.	
27	898/1, 898/2, 897/4	Ojstriška vas	Širitev stavbnega zemljišča na navedene parcele.	da (v sklopu širitve pobude 26)		
28	204	Miklavž	Ažuriranje stanja in določitev namenske rabe za gradnjo stanovanjskih objektov	da (kot ažuriranje stanja - priložiti GD), ne (kot določitev NR kot A)	Pripomba se nanaša na ažuriranje obstoječega stanja, v naravi na območju pripombe dejansko stoji objekt, navedeno je, da je bilo za objekt izdano gradbeno dovoljenje, vendar pripombi ni priložena pravna podlaga. Ob predložitvi GD se pripomba upošteva, na območju pripombe se določijo stavbna zemljišča. stavbna zemljišča se določijo z namensko rabo, kot je po načelu pretežnosti določena v sosednjih enotah urejanja prostora, v katere območje pripombe tudi funkcionalno sodi. Tako se določi namenska raba kot površine razpršene poselitve - območje počitniških hiš (Av). Taka določitev izdaja iz strateškega dela OPN (mdr. 7., 8., 10., 12., 13., 22., 26., 32. in 38. člen odloka).	dostaviti gradbeno dovoljene oz. dokazilo, da je objekt starejši od l. 1967
29	1151/4	Ojstriška vas	Izvzem iz poplavnega območja.	ne (kot sprememba OPN), neopredeljeno (kot pobuda za spremembo HH študije)	Za območje ob Konjšici so bile izdelane strokovne podlage s področja protipoplavne zaščite oz. t.i. hidrološko hidravlična študija, za ustreznost katere odgovarja projektant te študije. Predmet OPN je to, da se na študijo sklicuje in njene zaključke prenese v določene dele OPN, zato se pobuda brez ustrezne strokovne podlage (dodatne hidrološko hidravlične študije) v OPN ne upošteva. V kolikor je na terenu dejansko prišlo do spremenjenih razmer (kot navaja pobudnik), je potrebno izdelati spremembe obstoječe študije, za kar pa sprejme odločitev Občina (kot dopolnitev obstoječe študije) ali pa jo zagotovi pobudnik sam (na svoje stroške).	dostaviti dopolnitev HH študije zaradi spremenjenih razmer na parceli
30	956-3	Črni Vrh	Sprememba v gradbeno parcelo.	ne (pobuda zavrnjena kot RG, kot ažuriranje ni možna-nima GD)	Pripombi ni priložena skica. Iz stanja na terenu gre sklepati, da se pripomba nanaša na stavbo s funkcionalnim zemljiščem na parceli 956/1 in 956/3, k.o. Črni vrh. Od obstoječih stavbnih zemljišč disperzne poselitve na parceli 956/2 je oddaljena približno 60 metrov, stoji na dislociranem delu; sklepa se, da ne gre za širitev za potrebe obstoječe kmetije, torej za reorganizacijo stavbnih zemljišč za potrebe kmetije. Za to območje je že bila podana pobuda za gradnjo vikenda v roku zbiranja pobud (do novembra 2012), vendar je bila ocenjena kot neustrezna, z obrazložitvijo, da gre za novo razpršeno gradnjo, ki skladno z Zakonom o prostorskem načrtovanju - ZPNačrt (Ur.l. RS, 33/07, 108/09, 57/12, 109/12) ni dopustna. ZPNačrt v 2. členu določa, da je razpršena gradnja »negativni pojav v prostoru, katere značilnost je neracionalna izraba prostora in nezadostna komunalna opremljenost in je kot taka potrebna sanacije«, prav tako pobuda ni skladna z Uredbo o prostorskem redu Slovenije (Ur.l. RS, 122/04), ki v 99. členu določa naslednje: »Nova razpršena gradnja ni dopustna", ter s strateškim delom OPN Tabor. Vikendi se sicer usmerjajo skladno s strateškim delom OPN v skupno območje, ki je določeno v delu naselja Miklavž pri Taboru ob vzhodni meji občine.	

31			Vprašanja o EUP OJ01	gl. posamezne točke	1. Tlorisna površ.: Izraz tlorisna površina je opredeljen v 5. členu odloka o OPN (kot tlorisna površina ene etaže in sicer tiste, ki ima največjo tlorisno površino); za EUP OJ01 je določena na podlagi prepoznanih kvalitet prostora; ne glede na določbe odloka v OJ01 so kot izjema v vseh EUP na stavbnih zemljiščih izjemoma dopustna odstopanja od predpisanih velikosti objektov in parcelacije ter faktorjev izrabe in zazidanosti za nestanovanjske stavbe, ki so »1271 nestanovanjske kmetijske stavbe«. 300 m2 je primerna tlorisna površina za dejavnost, ki se vrši v centru naselja, dejavnosti večjega (prostorskega) obsega v strnjena naselja več ne sodijo zaradi večjih vplivov na prostor in okolje. Predstavljeno je stališče načrtovalca akta, v kolikor Občina smatra drugače, lahko sprejme drugačno stališče. 2. 125 Ind. stavbe in skladišča: Upoštevano že v okviru pripombe št. 23 (kot dopolnitev odloka o OPN). 3. Večstan. obj.: Pripomba se upošteva kot ustrezna; pobudo za gradnjo večstanovanjskih objektov v Ojstriški vasi je dala predhodno Občina Tabor - ker se strategija Občine spremeni tako, da se ne poslabša stanja (in bistveno ne vpliv na vsebino OPN oz. jo celo izboljša), je pripomba sprejemljiva; ohrani se vrsta stanovanjskih stavb kot 111 Enostanovanjske stavbe, 11210 Dvostanovanjske stavbe, briše se 112 Večstanovanjske stavbe v EUP Ojstriška vas: OJ01. 4. Rušitev: V vseh EUP so možne tudi rušitve obstoječih objektov, s tem, da je konkretno v EUP OJ01 (kot delu zaščitene naselbinske dediščine) potrebno pridobiti kulturnovarstvene pogoje in soglasje. 5. Ozelenitve: Za EUP OJ01 je v 65. členu pod točko 3.2. v OPN navedeno naslednje: 3.2. oblikovne poteze (vizualni poudarki, dominante, robovi naselja): "okoli objektov so obvezne zasaditve in ozelenitve". Pripomba se nanaša na to, da je v OPN ozelenitev predpisana samo za gospodarska in kmetijska poslopja. Načrtovalec prosi pripombodajalca, da navede člen, v katerem je to določeno; predlagana spremememba (ozelenitev za vse objekte) je sicer ustrezna, ni pa jasno, v katerem členu se nanaša pomanjkljivo določilo. 6. Točka 3.3.: Točka 3.3. podrobnejši pogoji glede tipologije objektov se nanaša na to, kaka tipologija objektov je dovoljena v EUP. Tako vsebino zahteva Pravilnik o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega prostorskega načrta ter pogojih za določitev območij sanacij razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij (Ur.l. RS, št. 99/2007 v tretji alineji 1. odstavka 21. člena. v kolikor se točka briše OZN ne bo izdelan v skladu z navedenim pravilnikom, zato je pripomba neustrezna. 7. Točka 3.4.2. v povezavi z rušitvijo in parkirišči: Enako kot obrazložitev pod točko 4. Na območju EUP OJ01 je povsod možna gradnja mdr. tudi objektov, ki so 2 Gradbeni inženirski objekti. 8. Točka 3.4.4. v povezavi s sanitarnimi otroki: Navedba v odloku o OPN "- umeščanje sanitarnih otokov v neposredni bližini pred ali ob EUP ni dopustno" izhaja iz smernic in mnenja Ministrstva za kulturo; lokacija sanitarnih otokov na območju Ojstriške vasi se poišče oz. uskladi s pristojno službo (ZVKD). 9. Točka 3.4.4. v povezavi z javnimi prostori: V OPN niso določeni, so pa skladno z OPN dopustni. Občina Tabor je tekom postopka izkazala pobudo, da se v OPN sicer določijo tudi območja javnega interesa v 89. členu. V kolikor Občina naknadno prepoznava tudi druga območja javnega interesa, je potrebno o tem sprejeti stališče in dopolniti 89. člen. 10. Točka 3.9. v povezavi z izdajanjem soglasij: Izdajanje soglasij Občine k različnim posegom je problematično, kadar Občina nima izdelanih meril za izdajo soglasja. Občina lahko preveri, ali ima kje drugje pravno podlago (v morebitnih drugih zakonih s področja lokalne samouprave ?) za tako dopolnitev OPN. 11. Točka 3.9. v povezavi z balkoni: Določba v OPN "- balkoni na čelnih, ožjih fasadah načelno niso dopustni, možna je izvedba po celotni dolžini vzdolžne fasade (lesen gank)" izhaja iz smernic in mnenja Ministrstva za	
32	1380/2, 1380/6, 1950/6, 1380/5, 1380/4	Ojstriška vas	(4 točke) Smiselna določitev posebne enote EUP Ojstriška vas. Ni označena namenska raba kot območje proizvodnih dejavnosti. Predlagajo, da je dopustna rekonstrukcija, vzdrževanje, odstranitev ter gradnja novega objekta za obstoječo dejavnost. Tlorisna površina nestanovanjske stavbe naj se določi glede na potrebe.	gl. posamezne točke	1. Določitev EUP po meji kulturne dediščine: Na nobenem območju občine meje EUP ne potekajo po območjih varstvenih režimov (to so poleg kulturne dediščine tudi območja ohranjanja narave, vodovarstvena območja, varovalni gozdovi, vodovarstvena območja, erozijska območja, poplavna območja, vsi varstveni pasovi gospodarske javne infrastrukture ipd.), ker bi bil v primeru take določitve EUP prostorski akt nečitljiv. Varstveni režimi so del prikaza stanja prostora kot priloge k OPN in se upoštevajo pri vseh nadaljnjih posegih v prostor. Pripomba se sicer izloči iz EUP OJ01 zaradi razlogov, ki jih pripombodajalec navaja v nadaljevanju. 2., 3. in 4. Pripomba je ustrezna, za območje pripombe se določi namenska raba kot območje proizvodnih dejavnosti oz. kot gospodarska cona (v kartografskem delu OPN), v katerem je (v odloku o OPN) poleg gradnje, vzdrževanja, rekonstrukcije in odstranitve stavb pod šifro 125 Industrijske stavbe in skladišča možno tudi vzdrževanje, rekonstrukcija in odstranitev obstoječih 111 Enostanovanjskih objektov; za območje pripombe se oblikuje posebna EUP, ki poleg prej navedene vsebine vsebuje tudi druga določila, med drugim se v njih upoštevajo pripombe, ki se nanašajo na naklon streh (do 15 stopinj), zasaditve, velikost objektov se prilagaja funkciji (znotraj predpisanih faktorjev izrabe, ki se določijo skladno z Uredbo o prostorskem redu Slovenije kot Fz=0,8 in Fi=2,4), nezahtevne in enostavne objekte.	
33	1320/1, del parcele 1320/2	Ojstriška vas	Zmanjšanje zazidljivosti parcele, parceli sta za kmetijske namene.	da	Pripomba se nanaša na zmanjšanje stavbnih zemljišč na robu Ojstriške vasi. Občina ocenjuje, da zemljišča niso strateško pomembna za razvoj naselja, zato sprejme stališče, da je sprememba iz (nezazidanih) stavbnih zemljišč v kmetijska zemljišča sprejemljiva. Ob tem pobudnika Občina opozarja, da obratna sprememba - iz kmetijskega zemljišča v stavbno ne bo mogoča, razen skozi postopek sprememb in dopolnitev OPN, ob čemer je že zavedeno v spisu postopka priprave tega OPN, da je bila dana pobuda za spremembo iz stavbnega v kmetijsko zemljišče in da stavbnega zemljišča pobudnike ne potrebuje.	
34	1054/1	Ojstriška vas	Gradnja stanovanjskega objekta kot razširitev kmečke ponudbe, usmeritev v turistično dejavnost.	ne kot pobuda (nova pobuda-se ne oceni), da kot ažuriranje stanja (če dostavi GD)	Za območje pripombe je bila pravočasno podana pripomba za krčitev gozda v kmetijska namene (Pobudnik Terglav Ivan ml., Tabor 43, 3304 Tabor) in je kot taka vključena v OPN, pripomba za gradnjo stanovanjske hiše je bila oddana prepozno, da bi jo lahko vključili v postopek OPN. Rok za podajo pobud fizičnih in pravnih oseb je potekal v obdobju oktober – november 2012. Pripomba kot taka predstavlja povsem na novo podano pobudo za spremembo namenske rabe, ki po formalen roku leta 2012 ni več mogoča (OPN je že bil usklajevan z nosilci urejanja prostora, predmet teh uskladitev pa pobuda še ni bila, zato bi morala Občina ponovno ponoviti postopek od zbiranja 1. mnenj nosilcev na osnutek OPN ter javno razgrnitev dopolnjenega osnutka OPN, ti fazi pa sta potekali od februarja 2014 do junija 2015). Pobuda je lahko eventualno skladna za obstoječe objekte kot ažuriranje stanja, v kolikor pobudnik dostavi gradbeno dovoljenje.	dostaviti gradbeno dovoljene oz. dokazilo, da je objekt starejši od l. 1967
35	325	Miklavž	Predlog, da se del parcele približno 600 m² spremeni iz kmetijskega zemljišča v stavbno zemljišče.	ne (pobuda zavrnjena kot RG)	Pobuda je bila za gradnjo stanovanjskega objekta podana v roku zbiranja pobud (do novembra 2012), vendar je bila ocenjena kot neustrezna, z obrazložitvijo, da gre za novo razpršeno gradnjo, ki skladno z Zakonom o prostorskem načrtovanju - ZPNačrt (Ur.l. RS, 33/07, 108/09, 57/12, 109/12) ni dopustna. ZPNačrt v 2. členu določa, da je razpršena gradnja »negativni pojav v prostoru, katere značilnost je neracionalna izraba prostora in nezadostna komunalna opremljenost in je kot taka potrebna sanacije«, prav tako pobuda ni skladna z Uredbo o prostorskem redu Slovenije (Ur.l. RS, 122/04), ki v 99. členu določa naslednje: »Nova razpršena gradnja ni dopustna", ter s strateškim delom OPN Tabor.	

36	1018/9, 1018/10, 1018/11, 1018/12, 1018/13, 1018/14, 1018/15, 1018/16, 1018/17, 1018/18, 1018/20, 1018/22, 1018/23, 1009/2, 1009/3, 1016/2, 1016/3, 1016/4, 1016/6, 1000/4, 1000/5	Ojstriška vas	1. Določitev novih pogojev EUP - izključno stanovanjska gradnja enostanovanjskih stavb. 2. Trenutno je dovoljenost gradbene parcele na navedenih parcelah 30 %. Po predlogu OPN gre za občutno povečano maksimalno možno zazidanost, kar ni skladno z zaželenim ohranjanjem oblikovne podobe. 3. Dopustnost ravne strehe in zahteva po strehah opečnate barve ni skladna z zaželenim ohranjanjem oblikovne podobe. 4. Obstoječi enostanovanjski objekti stojijo na parcelah, večjih od 800 m², zahteva ni skladna z zaželenim ohranjanjem oblikovne podobe.	gl. posamezne točke	1. Vrste stavb: Pripomba se sprejme kot ustrezna v delu, ki se nanaša na gradnjo stavb. dopusti se zgolj gradnja 111 Enostanovanjskih stavb in 1121 Dvostanovanjskih stavb; prepove se gradnja vseh ostalih stavb, ob tem načrtovalec opozarja, da je na podlagi pripombe prepovedana tudi gradnja 127 drugih nestanovanjskih stavb, kamor mdr. sodijo tudi 1271 Nestanovanjske kmetijske stavbe (s tem ne bo mogoča npr. postavitev stavb za spravilo pridelka in drugih nestanovanjskih kmetijskih stavb). V delu, kjer se pripomba nanaša na prepoved gradnje 2 Gradbenih inženirskih objektov, se pripomba zavrne kot neustrezna, ker v to skupino mdr. sodijo tudi vodovod, lokalne ceste in javne poti, cevovodi za odpadno vodo, kar pomeni, da območja EUP TA10 ne bi bilo mogoče opremiti z osnovno infrastrukturo oz. že izgrajene infrastrukture na tem območju ne bi bilo mogoče vzdrževati in rekonstruirati. 2. Faktorji izrabe: Pripomba je ustrezna. Faktorji izrabe so bili določeni glede na dopustne vrste stavb, ki pa se na podlagi pripombe (točka 1) omejijo. Zato je smiselna sprememba faktorjev izrabe skladno z nameravano gradnjo zgolj enostanovanjskih objektov v EUP TA10. Na podlagi 91. člena Uredbe o prostorskem redu Slovenije (Ur.l. RS, št. 122/04) se določijo faktorji, ki so v tem aktu predlagani za čista stanovanjska območja (čemur po spremembi skladno s točko 1 te obrazložitve ustreza EUP TA10) in sicer: Fz0,4 in Fi=1,2. 3. Oblikovanj streh: Pripomba je ustrezna. dopustne so strehe, ki so dvokapnice in sicer v sivih odtenkih ali naravni opečnati (rdeči) barvi kritine. 4. Velikost parcele, namenjene gradnji: Pripomba je ustrezna. Velikost parcele, namenjene gradnji se omeji samo z min. velikostjo 500 m2, max. velikost ni predpisana. Briše se določilo glede velikosti te parcele za ostale objekte, skladno s spremembo v točki 1 te obrazložitve.	
37	227/1	Črni Vrh	Nov OPN predvideva, da stavba stoji na nezazidljivi parceli, domačija je na tem mestu že preko 80 let. Predlagajo korekcijo.	da (kot ažuriranje, dostaviti GD)	V veljavnem prostorskem planu je za parcelo *227/1, k.o. Črni vrh določena namenska raba kot "površine najboljših kmetijskih zemljišč". OPN je v celoti prevzel namensko rabo iz veljavnega prostorskega plana, spremembe le-te pa so se nato vršile mdr. tudi na podlagi pobud fizičnih in ravnih oseb, ki jih je Občina Tabor zbirala tekom postopka priprave OPN (zadnji rok za podajo pobud je bil novembra 2012). Za parcelo *227/1, k.o. Črni vrh tekom postopka ni bila podana nobena pobuda, tudi za ažuriranje stanja ne, zato je namenska raba ostala nespremenjena glede na veljavni plan. Na podlagi pripombe iz javne razgrnitve se lahko upošteva predlog za ažuriranje stanja, v kolikor gre za zazidano površino, kar parcela *227/1, k.o. Črni vrh v naravi tudi predstavlja, pri čemer pa je potrebno kot prilogo za ažuriranje dostaviti ustrezno pravno podlago za poseg (gradbeno dovoljenje oz. dokazilo, da je objekt starejši od leta 1967).	dostaviti gradbeno dovoljene oz. dokazilo, da je objekt starejši od l. 1967
38	736, 732, 724	Črni Vrh	Na parceli št. 736 bi stavbno zemljišče zmanjšali, povečali pa na parceli št. 732 in 724, sprememba bi bila zaradi smotrnejše dozidave k obstoječemu objektu.	da (reorganizacija stavbnih zemljišč na območju kmetije)	Pripomba predstavlja reorganizacijo stavbnih zemljišč ob robu naselja Črni vrh, in sicer na območju obstoječe kmetije. Predlaga se zmanjšanje stavbnih zemljišč na južnem delu (na parceli 736), ki so za gradnjo manj primerna, na jugo-zahodnem delu pa se stavbna zemljišča v približno enaki površini povečajo (na parceli 724 in 732). Pripomba je skladna tudi s strateškim delom OPN (predvideno je usmejranje gradnje v strnjena naselja), zato se ta na opisan način upošteva. O njeni nadaljnji sprejemljivosti bodo odločali nosilci urejanja prostora v 2. mnenju, še posebej z vidika varstva kmetijskih zemljišč. Pobudnik mora dostaviti ustrezen obrazec kmetijsko svetovalne službe, sicer uskladitev pobude za področje kmetijstva v 2. mnenju ne bo možna.	dostaviti kmetijski obrazec

Opomba: sprejeta stališča ne predstavljajo "končnega" stanja, saj je potrebno OPN uskladiti v fazi pridobivanja 2. mnenj še z vsemi nosilci urejanja prostora, ki bodo k OPN (in k ustreznim pripombam iz javne razgrnitve) še podali svoja mnenja.

Dodatne obrazložitve pobude 31

10. Točka 3.9. v povezavi z izdajanjem soglasij: Izdajanje soglasij Občine k različnim posegom je problematično, kadar Občina nima izdelanih meril za izdajo soglasja. Občina lahko preveri, ali ima kje drugje pravno podlago (v morebitnih drugih zakonih s področja lokalne samouprave ?) za tako dopolnitev OPN. 11. Točka 3.9. v povezavi z balkoni: Določba v OPN "- balkoni na čelnih, ožjih fasadah načelno niso dopustni, možna je izvedba po celotni dolžini vzdolžne fasade (lesen gank)" izhaja iz smernic in mnenja Ministrstva za kulturo, ki se nahajajo v spisu postopka, kot prilogo k prošnji za dodatno seznanitev udeležencev sestanka dne 9.6.2015 je bila poslana na Občino po e-pošti dne 10.6.2015. 12. Točka 3.11. v povezavi z osvetljevanjem frčad: Enaka obrazložitev kot v predhodni 11. točki obrazložitve. 13. Točka 3.11. v povezavi z barvo fasad: Enaka obrazložitev kot v predhodni 11. točki obrazložitve. 14. Točka 4.1.2. v povezavi z max. površino parcele: Površina parcel, namenjenih gradnji, se določa v povezavi s faktorji izrabe (oba urbanistična elementa vplivata na oblikovno podobo grajene strukture kot dela naselja) in nimata povezave z lastniško parcelo: V kolikor želi investitor v EUP OJ01 posedovati parcele, ki so večje od max. predpisane velikosti za parcele, namenjene gradnji, to ni ovira, gre pač za drugo zemljiško (lastniško) parcelo. 15. Ojstriška vas 38/38a: Enaka obrazložitev kot v predhodni 11. točki obrazložitve. Možna so izjemoma tudi odstopanja od predpisanih določb v OPN, kar je določeno v 86. členu odloka v OPN. Konkretno za Ojstriško vas to pomeni, da je potrebo soglasje z organom, ki daje pogoje za OPN, torej z ZVKD znotraj MK. 16. 68. člen: Upoštevano že v okviru pripombe št. 23 (kot dopolnitev odloka o OPN). 17. Širjenje kmetij: Kmetije so v OPN glede širjenja omejene z velikostjo parcele, namenjene gradnji v povezavi s faktorji zazidanosti in izrabe te parcele ter z omejitvami glede stopenj varstva pred hrupom in varstva zraka (gl. 50 člen OPN). Gradnja v poplavnem območju ni dopustna (za noben objekt, ne samo za kmetije)., gl. 28. člen, razdelek C. 18. Protipoplavni ukrepi: OPN zgolj dopušča možnost gradnje protipoplavnih ukrepov skladno s hidrološko hidravlično študijo, o sami investiciji pa odloča Občina (kar pa ni predmet OPN). 19. Pokopališče: Stavbno zemljišče pokopališča je bilo prevzeto iz veljavnih planskih aktov Občine Tabor. Tekom postopka ni bila izražena pobuda za morebitno širitev površin pokopališča. Se pa v odlok za EUP vnese še dodatno določilo, da je poleg pokopališča na območju EUP dopustna tudi gradnja infrastrukture ter površin za mirujoči promet (parkirišča) in podobne prometne ureditve.

OBČINA TABOR
Odbor za prostorsko planiranje in gospodarjenje z nepremičninami
Tabor 21, 3304 TABOR
Tel.: 03 705 70 80, Tel./Fax.: 03 705 70 86
POŠTA: info@obcina-tabor.si

Številka: 03207-5/2014
Datum: 30.06.2015

ZAPISNIK
5. seje Odbora za prostorsko planiranje in gospodarjenje z nepremičninami, ki je bila v sredo, 24.06.2015 ob 18.00 uri v prostorih Občine Tabor

5. sejo odbora je sklical predsednik Matej DEMŠAR, ki jo je vodil.

Prisotni: Matej Demšar, Majda Šinkovec, Blaž Birk, Mihael Centrih, Jože Cestnik
Ostali prisotni: Alenka Kreča Šmid (predstavnica občinske uprave, zapisnikar), podžupan Ludvik Miklavc, Mojca Furman Oman

Predlagani dnevni red:

1. Ugotovitev sklepčnosti.
2. Sprejem dnevnega reda.
3. Pregled in potrditev zapisnika 4. seje OPPGN
4. Stališča do pripomb dopolnjenega osnutka OPN Občine Tabor.
5. Pobude in vprašanja.

Ad/1: Ugotovitev sklepčnosti.
Predsednik je ugotovil, da je odbor sklepčen s prisotnostjo 4. članov od 5. imenovanih članov.
(g. Cestnik se je pridružil v naslednji točki)

Ad/2: Sprejem dnevnega reda.
Dnevni red je bil sprejet v predlagani obliki.

Ad/3: Pregled in potrditev zapisnika 4. seje OPPGN
Predsednik je predstavil vsebino zapisnika. Vprašal je tudi ali se je pojavil kakšen interes glede na našo namero o prodaji nepremičnine objavljeno v Novicah? Ga. Kreča Šmid je dejala, da se je javila ga. Kropivšek, ki želi, da se pred prodajo zemljišča določi meja. G. Centrih je predlagal, da se dogovori cena za nepremičnino in izvrši prodaja.
Na zapisnik ni bilo pripomb in je bil potrjen.

ZA: 5 PROTI: 0 od 5 prisotnih.

Ad/4: Stališča do pripomb dopolnjenega osnutka OPN Občine Tabor.
Predsednik je razložil postopek poteka javne razgrnitve in predlagal, da se odbor osredotoči na pobude občanov, ki so bile s strani prostorskih načrtovalcev označene kot neustrezne oziroma neopredeljene.
Pobuda 1: Predsednik je predstavil pobudo in dejal, da se pobuda doda v OPN, kot ažuriranje obstoječega objekta, ob pogoju, da pobudnik dostavi gradbeno dovoljenje.
Pobuda 2: Po predstavitvi pobude predsednika je sledila razprava o umestitvi krožišča z možnostjo postajališča za avtobuse. Ga. Furman je dejala, da je v postopku PUP zadeva tekla tako, da je bilo v osnutek PUP za območje 5 vneseno krožišče s postajališčem za avtobuse. Direkcija za ceste je imela takrat pomisleke na predlagano zadevo zaradi sprejetega pravilnika, po katerem v krožišča zaradi varnosti ni bilo možno umestiti še postajališča za avtobuse.
Ga. Kreča Šmid je dejala, da je govorila z direktorico na Direkciji za ceste. Obrazložila je da, bi bilo potrebno avtobusno postajo umestiti za krožiščem oziroma pogojno pred krožiščem in ne v krožišču, kot je prikazana na narejeni idejni zasnovi.
G. Miklavc je predlagal, da se uredi avtobusno postajališče pri pokopališču, kjer je dovolj prostora.

G. Cestnik je dejal, da se strinja, saj na ta način dobimo avtobusno postajo, uredi se parkirišče, poskrbljeno je za dogodke v Taboru, iz naslova gradnje pa dobimo komunalni prispevek.
G. Centrih je izrazil zaskrbljenost glede preglednosti in prometno nevarnega obstoječega križišča.
Po razpravi odbora je bilo zavzeto stališče, da **ni javnega interesa ter da se gradnja predlaganega stanovanjskega objekta dopusti.**
Pobuda 3: Ga. Furman Oman je dejala, da je bila pobuda ocenjena kot ustrezna, vendar bila na podlagi negativnega mnenja MKGP in usklajevalnega sestanka z MKGP umaknjena iz postopka.
Pobuda 4: Predsednik je dejal, da se pobuda nanaša na spremembo stavbnega v kmetijsko zemljišče v strnjenem delu naselja Tabor, Ga. Furman Oman je obrazložila, da znotraj strnjenih naselij, ki so komunalno opremljena, se skladno z zakonodajo usmerja nova gradnja in pripomba ni sprejemljiva.
Pobuda 5: Predsednik je obrazložil,da se pripomba nanaša na zmanjšanje stavbnih zemljišč v naselju Ojstriška vas in sicer v samem centru. Taka sprememba na podlagi Zakona o prostorskem načrtovanju ter druge zakonodaje ni možna.
Pobuda 6: Ga. Furman Oman je dejala, da je bila pobuda ocenjena kot ustrezna, vendar je na podlagi negativnega mnenja MKGP umaknjena iz postopka. Del pobude je bilo skladno.
Pobuda 13: Predsednik je dejal, da znotraj strnjenih naselij, ki so komunalno opremljena, se skladno z zakonodajo usmerja nova gradnja in pripomba ni sprejemljiva, enako kot pobuda 4.
Pobuda 14: Ga. Furman Oman je dejala, da se pripomba nanaša na novo pobudo, katerih sprejem v fazi javne razgrnitve ni več mogoč. Pripomba tudi ne more biti upoštevana kot predlog za ažuriranje stanja, ker se pri ažuriranju stanja šteje današnje stanje na terenu, na območju pobude pa stanovanjske stavbe ni več.
Pobuda 19: Ga. Furman Oman je dejala, da za večji del parcele zmanjšanje stavbnih zemljišč ni možno, ker gre za pozidana stavbna zemljišča. Za manjši, jugo-vzhodni del parcele pa je sprememba iz stavbnih zemljišč v kmetijska zemljišča sprejemljiva.
Pobuda 22: Ga. Furman Oman je dejala, da se pobuda nanaša na spremembo stavbnega v kmetijsko zemljišče v strnjenem delu naselja Tabor, kar z vidika zakonodaje ni sprejemljivo.
Pobuda 28: Predsednik je dejal, da mora pobudnik dostaviti gradbeno dovoljene oz. dokazilo, da je objekt starejši od l. 1967.
Pobuda 29: Ga. Furman Oman je obrazložila, da mora pobudnik dostaviti dopolnitev HH študije zaradi spremenjenih razmer na parceli. Ga. Kreča Šmid je dejala, da je bil pobudnik pozvan k dopolnitvi.
Pobuda 30: Predsednik je dejal, da se pobuda zvrne, saj skladno z zakonodajo ni dopustna razpršena gradnja.
Pobuda 32: Ga. Furman Oman je dejala, da bo dopuščen razvoj proizvodnje, večji so dopuščeni gabariti.
Pobuda 34: Ga. Furman Oman je dejala, da se pobudnika pozove, da dostavi gradbeno dovoljenje.
Pobuda 35: Ga. Furman Oman je dejala, da se pobuda zvrne, saj ni dopustna razpršena gradnja.
Pobuda 36: Ga. Furman je dejala, da pobudniki nočejo imeti malih gradbenih parcel, zato jih je povečala, ne more pa prepovedati gradbenih inženirskih objektov, ker sem spada tudi cesta, vodovod itd. Dejala je tudi, da bi bilo potrebno izdelati sanacijski OPPN.
G. Miklavc je dejal, da so objekti že postavljeni.
Po razpravi o zahtevi za enostanovanjske objekte je g. Cestnik izpostavil, da potem v stanovanjskem objektu ne morejo imeti etažne lastnine?
Predsednik je dejal, da je potrebno narediti življenjsko besedilo.
Po razpravi se **prepove večstanovanjske stavbe, dovoli se eno ali dvostanovanjske stavbe.**
Pobuda 37: Predsednik je vprašal ali je pripomba prispela pravočasno?
Ga. Kreča Šmid je dejala, da je bila pravočasno oddana na pošto dne 8.6.2015 in da ima dokazilo.
Ga. Furman Oman je dejala, da mora pobudnik dostaviti gradbeno dovoljene oz. dokazilo, da je objekt starejši od l. 1967.
Pobuda 38: Ga. Furman Oman je dejala, da mora pobudnik dostaviti kmetijski obrazec.
Pobuda 31: Ga. Furman Oman je dejala, da je izraz tlorisna površina opredeljen v 5. členu odloka o OPN. Industrijske stavbe in skladišča se upoštevajo kot dopolnitev odloka. Ohrani se vrsta stanovanjskih stavb kot enostanovanjske stavbe in dvostanovanjske stavbe, brišejo se večstanovanjske stavbe v Ojstriška vasi. V vseh EUP so možne tudi rušitve obstoječih objektov. Dejala je tudi, da se v OPN lahko določijo tudi območja javnega interesa v 89. členu. Predsednik je dejal, da takšne lokacije so Stara šola Loke, igrišče Razgan, šola Loke, Krvavica in Zajčeva Koča.
V povezavi z balkoni in strešno kritino je ga. Furman dejala, da so vsa odstopanja možna v skladu z ZVKD.
g. Birk je dejal, da v naseljih ne smejo biti bazne postaje.
g. Cestnik je dejal, da mora imeti občina za bazne postaje interni akt s kriteriji.

Dejala je tudi, da je bilo zemljišče pokopališča prevzeto iz veljavnih planskih aktov Občine Tabor.
Predsednik je po razpravi dejal, da se pri pokopališču dopusti **možnost prometne ureditve.**

Sklep:
OPPGN daje pozitivno stališče na predloge s dodanimi pripombami.
ZA 5., PROTI 0., OD 5 PRISOTNIH.

Ad/5 Pobude in vprašanja: /

Zapisnikar:
Alenka Kreča Šmid

PREDSEDNIK
Matej Demšar , l.r.