PREDLOG

OBČINA TABOR
Občinski svet
Tabor 21, 3304 TABOR
Tel.: (03) 705 70 80, Fax: (03) 705 70 86
E-POŠTA: info@obcina-tabor.si

Številka: 03201-6/2014
Datum: 14.04.2015

ZAPISNIK 6. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE TABOR, ki je bila 13.04. 2015 ob 18. uri, v sejni sobi Občine Tabor.

Sejo je sklical in vodil župan Anton Grobler.

Prisotni:
Ali Khodary Eisa, , Mihael Centrih, Jernej Gregl, Ludvik Miklavc, Matej Demšar
Odsotni: Alen Kovačič, Majda Šinkovec, Robert Slakan
Občinska uprava: Lilijana Štor Krebs, Simon Jan (OU)
Nadzorni odbor: Jurij Strouhal
Ostali prisotni: Mojca Furman Oman (Urbanisti d.o.o.), Zunanji član OPPGN: Jože Cesnik

Predlagani dnevni red:

1. Ugotovitev sklepčnosti Občinskega sveta Občine Tabor.
2. Sprejem dnevnega reda 6. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor.
3. Poročilo o izvajanju sklepov in sprejem zapisnika 5. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor.
4. Soglasje k ceni storitve pomoč na domu, z veljavnostjo od 1.3.2015.
5. Poročilo koncesionarja o izvajanju socialno varstvene storitve pomoč družini na domu za leto 2014 in predstavitev načrta dela za leto 2015.
6. Odlok o ureditvi statusa, upravljanja in organizacije Javnega komunalnega podjetja Žalec, d.o.o. - druga obravnava.
7. Odlok o ustanovitvi Sveta ustanoviteljev Javnega komunalnega podjetja Žalec d.o.o. - druga obravnava.
8. Predstavitev osnutka Občinskega prostorskega načrta Občine Tabor.
9. Sklep o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v Občini Tabor.
10. Potrditev DIIP Rekonstrukcija JP 992 392 Pri Tonu – Konjščica.
11. Prodaja zemljišča parc. št. 1305/2 k.o. Ojstriška vas.
12. Pobude in vprašanja.

K TOČKI 1. Ugotovitev sklepčnosti Občinskega sveta Občine Tabor.
G. Župan Anton Grobler je pozdravil prisotne in ugotovil, da je Občinski svet **sklepčen,** saj je **prisotnih 5 članov Občinskega sveta od osmih izvoljenih. Opravičili so se Alen Kovačič, Robert Slakan in Majda Šinkovec.**

K TOČKI 2: Sprejem dnevnega reda 6. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor.
G. Župan je OS seznanil z dnevnim redom. Na dnevni red ni bilo dopolnitev oz. pripomb.

Sklep št. 6/1:
Dnevni red se sprejme v predlagani obliki in vsebini.
Sklep je bil sprejet s 5 glasovi ZA in 0 PROTI (od 5 prisotnih).

K TOČKI 3: Poročilo o izvajanju sklepov in sprejem zapisnika 5. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor.
Poročilo o izvajanju sklepov iz pretekle redne seje je podala ga. Štor Krebs. Skladno s prilogo »Poročilo o izvajanju sklepov 5. redne seje občinskega sveta Občine Tabor, **ki je bila 09.03. 2015.«** Poročilo je dopolnila z realizacijo sklepa št. 5/5, saj je izstop Občine Tabor iz družbe z omejeno odgovornostjo: JURIJEV DOM TABOR, družba za upravljanje z domom starejših občanov d.o.o.. zaključeno.

Sklep št. 6/2:
Zapisnik se sprejme v predlagani obliki.
Sklep je bil sprejet s 5 glasovi ZA in 0 PROTI (od 5 prisotnih).

K TOČKI 4: SOGLASJE K CENI STORITVE POMOČ NA DOMU, Z VELJAVNOSTJO OD 1.3.2015.
Župan Anton Grobler je pozval Direktorico Doma Starejših občanov Vransko, gospo Mojco Hrastnik, da podrobneje predstavi povišanje cen storitve Pomoč družini na domu z veljavnostjo od 1.3.2015.
Razložila je, da predlog upošteva trenutne pogoje za izvajanje te storitve – cena za opravljanje ure storitve je 8.55 EUR za občino, za uporabnika pa 7,45 EUR. Skupaj to znese 16 EUR. Lani je bila cena za uporabnika bistveno bolj ugodnejša, ker smo imeli javna dela. V letošnjem letu so iz programa javnih del izpadli. Tako, da državne subvencije za to področje nimamo in je žal cena povišana predvsem v breme uporabniku storitve. Izračuni te cene so priloženi v gradivu. Predlagala je, da se cena sprejme in se tako zagotovi nemoteno nadaljnje opravljanje storitve.
G. Alia Khodarya je zanimalo, zakaj ni OS gradivo dobil prej, glede na to, da naj bi nova cena veljala od 1.3. Ga. Hrastnik je obrazložila, da Svet zavoda šele konec marca obravnava te vsebine in lahko šele po tej obravnavi, nadalje pošlje gradivo na občino. Sicer je to samo predlog, cena je lahko tudi drugačna vključno z vsebino. Legitimno bi bilo tudi, v kolikor bi OS odločil, da cena velja od tega dne dalje.
G. Khodary ugotavlja, da se cena za uporabnika povišuje za 72,8 %, istočasno se vrednost pokojnin že nekaj let ni povišala. Ga. Hrastnik je obrazložila, da se je povišanje nakazalo že takoj , ko so dobili informacijo, da javna dela niso bila odobrena. Občine se lahko odločijo za višje subvencioniranje od obveznih 50%. A razume, da enostavno teh sredstev nimajo. Uporabniki so, o pobudi za spremembo cene, obveščeni že s 1. marcem, z obvestilom pri izdaji računa ter daje cena zaračunana akontativno. S strani koristnikov storitve iz Občine Tabor, ni prejela negativnih mnenj, niti se ni niče odpovedal storitvi.
G. Miklavc – plače se znižujejo, cena hrane ostaja na isti ravni oz. se celo viša, ne razume take visoke razlike, za povišanje stroškov, za uporabnike. Razrez stroškov ni tako podroben, kot bi si ga želeli. Borimo se, da bi pristopili čim bolj na proti uporabnikom storitve. Glede na to, se težko odloči za tako visoko povišanje za uporabnika. Zanima ga, če je še kakšna možnost, da se cena uporabniku zniža.
Ga. Mojca Hrastnik je razložila, da je, na podlagi rednih zaposlitev, izračun tak kot je. V Slovenskem povprečju se gibljemo v najnižjem rangu. Cene storitve v Slovenskem prostoru se gibljejo tudi do 22 EUR. Pomoč na domu je ena najdražjih oblik storitve, je pa za uporabnika najbolj prijazna. Kar se tiče izračuna plač mora biti skladen s plačnim sistemom in sicer pade pod zakonodajo za javni sektor. Najvišji strošek je kilometrina in ta najbolj izstopa. Do strank se gre tudi trikrat na dan.
G. Miklavc je še opozoril na zaveden strošek regresa, ki bi pri 36 razredu moral biti manjši. Ga. Hrastnik obrazložila, da je preverila navedbo in je poudarila, da je edina cenejša varianta izvajanje storitve preko javnih del. Žal so le ta izpadla v letu 2015.
Ga. Hrastnik zaposluje kader iz Tabora.
Župan je sicer izpostavil, da ima občina do zavoda velike zapadle obveznosti, kar obžaluje in da plačila poskuša Občina reševat kolikor je možno.
G. Demšar je pozval OS, da kot izpolnitev enega dela volilne obljube do občanov, Občina financira vsaj 60 % cene storitve in se s tem cena za uporabnika znižala. V prihodnosti nam bo to prineslo varčevanje. Z dobro oskrbo na pomoči na domu, se zmanjšuje uporaba doma starejših, kar je za občino ugodneje. Predlaga, da starejšim občanom nekaj prispevamo, če smo otrokom odvzeli. Večina je to kmečko prebivalstvo. S tem razbremenimo svojce. Ekonomska cena je normalna, če ne nizka in ne vidi možnosti pritiska na zavod, da bi to ekonomsko ceno že znižali. Rešitev za znižanje cen za koristnike, vidi samo v zvišanjem subvencije. Ostale občine imajo ¾ višje subvencioniranje. Za primer je podal Štore, Vojnik ipd. zaveda se finančne stiske Občine, vendar bi Občina za 4-6 uporabnikov morala dodatno nameniti cca 700 EUR, za to storitev.
Ga. Hrastnik je še podala informacijo, da občina lahko v vsakem primeru plačuje višjo oprostitev, s tem, da stranka dovoli vknjižbo na premoženje. Ker je to večina kmečkega življa, ki je zelo vezan na svojo zemljo, se za to če je le mogoče, ne odločijo. – zelo so navezani na zemljišča, občina ima možnost večjega financiranja vendar občani niso zainteresirani podati vpisa na zemljiško knjigo.
G. Centrih predlaga, da se cena oblikuje skladno z zakonodajo, ravno tako razdelitev med uporabnika in Občino. Podpre 60% sofinanciranje s strani Občine.
Za prihodnja leta je nemogoče simulirat situacijo obstoja možnosti, da javna dela bodo, obstaja tudi možnost, da država sploh ne razpiše javnega dela v to smer, je obrazložila ga. Hrastnik.
G. Demšar je poudaril, da je sama vsebina javnih del taka, da zaposlen naj nebi samostojno opravljal vseh del, ki se pojavijo na posameznem delovnem mestu, je le pomoč. Osnova za javna dela je samo priprava in priložnost za redne zaposlitve.

Ga. Hrastnik je obrazložila , da se pripravlja nov zakon o dolgotrajni oskrbi, ki bo posegel na področja zdravstva in sociale, veljat naj bi začel najkasneje do 1.1.2016. Zakon bo pravice tistim, ki se še lahko nekako sami oskrbujejo odvzel in dodal pravice tistim, ki tega ne zmorejo več. Tako, da se lahko zgodi, da bodo domovi za starejše postali negovalne bolnišnice, dementni pa bodo umirali zaprti v kleteh, pod ključem svojcev in sorodnikov.
G. Miklavc se pridružuje podpori povišanju subvencije.

Sklep št. 6/3:
Občinski svet Občine Tabor daje soglasje k ceni storitve pomoč na domu v višini 16 €, z veljavnostjo od 1.3.2015 dalje. Subvencija iz 2. in 3. alineje 12. člena Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika metodologiji za oblikovanje cen socialnovarstvenih storitev znaša 60%.
Sklep je bil sprejet s 5. glasovi ZA in 0 glasom PROTI, (od 5 prisotnih).

K TOČKI 5: POROČILO KONCESIONARJA O IZVAJANJU SOCIALNO VARSTVENE STORITVE POMOČ DRUŽINI NA DOMU ZA LETO 2014 IN PREDSTAVITEV NAČRTA DELA ZA LETO 2015.
Ga. Hrastnik je obrazložila, da je samo poročilo priloženo gradivu. Poudarila je, da storitev obsega tri pomoči in sicer pomoč pri temeljnih dnevnih opravilih - oskrba, gospodinjska pomoč – pranje čiščenje, nabava živil, postiljanje...,pomoč pri ohranjanju socialnih stikov, predvsem, tam kjer ljudje nimajo zgrajene neke socialne mreže, kjer so stiki s sorodniki zelo okrnjeni ali jih sploh ni, obveščajo o stanju ustrezne institucije, kot je CSD. Hkrati je to tudi nekakšna predpriprava na institucionalno varstvo. Pomoč na domu je pokrita vse dni v tednu vključno s prazniki. V kar nekaj primerih so zadnji, ko poležejo ljudi v posteljo in so zjutraj tudi prvi, ki z njimi vstajajo.
Socialne oskrbovalke, ki lahko to delo opravljajo, so vse certificirane. Sicer pa gre to za kader oskrbne ali negovalne stroke.
SKLEP št. 6/4 :
Občinski svet Občine Tabor je seznanjen s poročilom koncesionarja o izvajanju socialno varstvene storitve pomoč na domu za leto 2014 in načrtom dela za 2015.
Sklep je bil sprejet. Občinski svet je glasoval: ZA - 5 glasov in 0- PROTI (od 5 prisotnih).

K TOČKI 6: ODLOK O UREDITVI STATUSA, UPRAVLJANJA IN ORGANIZACIJE JAVNEGA KOMUNALNEGA PODJETJA ŽALEC, D.O.O. - DRUGA OBRAVNAVA.
G. Zakonjšek direktor JKP je obrazložil, da sta Odloka, ki sta bila obravnavana pred dobrim mesecem in pol nazaj oba bila sprejeta, na svetih vseh občin, kot ustrezna za nadaljnjo obravnavo, ki jih odloka zajemata. V Občini Braslovče in Prebold, sta bila v drugem branju že sprejeta. Poudaril je, da morata biti sprejeta v enaki dikciji v vseh šestih Občinah. V vmesnem času, so se na podjetju JKP sestali predstavniki vseh šestih občin in zunanji pravni svetovalec g. Savinek, ki je pripombe in predloge, katere so bile dane umestil v odlok s pravnega stališča. Predlagane spremembe in čistopisi odlokov za drugo obravnavo so v posredovanem gradivu.
Tekom obrazložitve je g. Zakonjšek tudi povzel, da je potrebno imenovati novega predstavnika v Nadzorni svet in da je izmed petih občin, ki imenujejo predstavnika, na vrsti za imenovanje Občina Prebold, ki je sprejela sklep, da se v nadzorni svet imenuje Jure Vrhovec, zaposlen na Občini Prebold, kot direktor občinske uprave. Obvestilo o sprejemu tega sklepa je bilo posredovano tekom tega dne.
Prejem je potrdil Župan in se opravičil, da tega dokumenta še niso prejeli Občinski svetniki, saj ga je prejel prepozno. Potrdil je, da je za imenovanje na vrsti Občina Prebold. Po poteku tega mandata pa je na vrsti Občina Tabor, da imenuje predstavnika v Nadzorni svet podjetja JKP Žalec. Pozval je svetnike, da morajo imenovanje Jureta Vrhovca potrditi s sklepom.
G. Zakonjšek je še razložil, da glede na to, da v aprilu poteče mandat obstoječemu nadzornemu svetu je tudi Občina Žalec uvrstila točko o imenovanju svojega kandidata na dnevni red seje OS. Ravno tako so na podjetju JKP Žalec že sprožili postopke za imenovanje predstavnika delavcev v Nadzorni svet. Ko bodo vsi predstavniki imenovani, bo sam sklical prvo sejo Nadzornega sveta.
G. Centrih je povzel, da sta predmetna odloka dobro napisana, kar je bilo za pričakovati, glede na to, da so pri pripravi bili vključeni tako pravniki, kot strokovni sodelavci, predstavniki občin in glede na to da sta odloka usklajena, nima vzroka, da odloka ne bi podprl.
G. Zakonjšek je še poudaril, da bo Skupščina prevzela vlogo ustanoviteljske pravice, Svet pa upravljavske, kar je smiselno, glede na odgovornosti župana, ki mu jih nalaga zakonodaja.
Za člana skupščine se bo, na eni izmed naslednjih sej, imenovalo nekoga tudi s strani Občine Tabor. Namreč Skupščina je 6 članska. V njej so zastopani predstavniki vseh občin. Predstavnik ne sme biti župan.

SKLEP št. 6/5:

Odlok o ureditvi statusa, upravljanja in organizacije Javnega komunalnega podjetja Žalec d.o.o. se sprejme v predlagani obliki.
Odpravek sklepa Občinska uprava pošlje nazivnim občinam, podjetju JKP d.o.o. in odvetniku.
Sklep je bil sprejet. Občinski svet je glasoval: ZA – 5 glasov in PROTI – 0 glasov (od 5 prisotnih).

K TOČKI 7: ODLOK O USTANOVITVI SVETA USTANOVITELJEV JAVNEGA KOMUNALNEGA PODJETJA ŽALEC D.O.O. - DRUGA OBRAVNAVA.
Obrazložitev in razprava sta povzeti v točki 6., glede nato, da se vsebini navezujeta ena na drugo

SKLEP št. 6/6:
Odlok o ustanovitvi Sveta ustanoviteljev Javnega komunalnega podjetja Žalec d.o.o. se sprejme v predlagani obliki.
Odpravek sklepa Občinska uprava pošlje nazivnim občinam, podjetju JKP d.o.o. in odvetniku.
Sklep je bil sprejet. Občinski svet je glasoval: ZA - 5 glasov in PROTI – 0 glasov (od 5 prisotnih).

K TOČKI 9: SKLEP O DELNI POVRNITVI STROŠKOV VOLILNE KAMPANJE ZA LOKALNE VOLITVE V OBČINI TABOR.
Lilijana Štor Krebs je obrazložila, da bi moral biti sklep o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje sprejet že pred volitvam. Glede na to, da je bil obračun narejen po koncu volitev, je smatrala, da je za volilno kampanjo na volitvah 2014. Vendar, glede na vloge, ki so prišle naknadno, ponovno preverila in ugotovila, da je bil obračun narejen za lokalne volitve 2010, za lokalne volitve 2014 sklep še ni bil sprejet. Sklep je pravna podlaga za nakazilo povrnitve stroškov volilne kampanje za leto 2014 in predlaga, da se sprejeme v predlagani obliki. Vrednost na pridobljen glas se lahko zmanjša, v kolikor svetniki menijo, da je končno povračilo previsoko. Opozorila je, da če stranka ni pridobila mandata v občinskem svetu, ji ne pripadajo sredstva za volilno kampanjo. Sredstva ne pridobi tista stranka oz. posameznik, ki ni dal poročila o volilni kampanji.
Po predlogu sklepa bi bil obračun, kot skledi iz priloge gradivu za Občinski svet, sledeč:

Politična stranka	Število dobljenih glasov volivcev ŽUPAN, I. krog	Število dobljenih glasov volivcev ŽUPAN, II. krog	EUR skupaj / na glas 0,12	Število dobljenih glasov volivcev OBČINSKI SVET	EUR skupaj /na glas 0,33	Pripadajoči mandati	EUR za delno povrnitev SKUPAJ
SDS	319	356	42,72	300	99,00	3	**141,72**
SD	267		32,04	403	132,99	4	**165,03**
N.Si	-		-	136	44,88	0	**0**
SLS	271	486	58,32				**58,32**
Peter Lukman in skupina volivcev				**147**	**48,51**	**1**	**48,51**
Skupaj	**1.254**		**133,08**	**986**	**325,38**		**413,58**

Peter Lukman in skupina volivcev še ni podala zahteve.
G. Centrih je komentiral, da je vsebina že v gradivu pripravljena pregledno. V vezi vrednosti in glede na to, da smo na pretekli seji odločali o letnem nadomestilu za delovanje političnih strank, ki se plačuje enkrat letno, je plačilo stroškov volilne kampanje enkratnega značaja in višine, kot je predlagana, nebi spreminjal. Izračun je primerljiv z Občino Vransko.
G. Demšar predlaga, da se sprejme sklep, kot je pripravljen, s pobudo, da stranke ta sredstva porabijo za namene, ki so v korist občine in občanom. V smislu sodelovanja pri raznoraznih akcijah.
Ga. Štor Krebs, je opozorila, da je predlog o pobudi ne moremo podati v vsebini sklepa.

SKLEP št. 6/7:

Občinski svet Občine Tabor sprejme Sklep o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v Občini Tabor, v besedilu, kot je priložen v gradivu seje Občinskega sveta.

Sklep je bil sprejet. Občinski svet je glasoval: ZA - 5 glasov in PROTI – 0 glasov (od 5 prisotnih).

K TOČKI 10: POTRDITEV DIIP REKONSTRUKCIJA JP 992 392 PRI TONU – KONJŠČICA.

G. Jan je podal obrazložitev, skladno s prilogami h gradivu seje Občinskega sveta. Uvodoma je kot podlago navedel Zakon o financiranju občin, ki naj bi namenjal občinam 6% primerne porabe Občine. V preteklosti se je izkazalo, da je teh sredstev bilo največ 4% primerne porabe, kar za Občino Tabor znese 67.000 EUR. Za letošnji proračun so predvidevali, da teh sredstev država ne bo podelila. V začetku leta smo prejeli informacijo, da bo teh sredstev 1% primerne porabe. To pomeni za Občino Tabor 15.500 EUR. Sredstva se sicer ne smejo uporabljat za stroške dokumentacije, DDV, nadzora ..., kar bremeni občino. Z letošnjim letom so, skladno z ZUJF-om, spremenili, da se lahko ti stroški upoštevajo pri zahtevkih. Lansko leto smo pričeli s projektom Pri Tonu – Konjščica. Izvedla so se dela za 67.000 EUR, DDV smo krili sami. Za dokončanje projekta je ostalo del še za cca 105.000,00 EUR. Pogodbo z izvajalcem že imamo sklenjeno, ker je lansko leto bil javni razpis za investicijo obeh let. Žal imamo tako malo sredstev na razpolago, lastnih sredstev sploh nimamo za ta namen, tako da projekta v letu 2015 ne bo možno zaključiti. Mnenje župana je obveljalo, da nadaljujemo investicijo samo do razpoložljivih sredstev, ki jih pridobimo iz naslova ZFO. Temu primerno je spremenjen tudi DIIP. V letu 2015 izvedemo dela v višini 15.500,00 EUR, v naslednjem letu pa preostanek 90.000,00 EUR. Predvideva se, da bo tudi naslednje leto težko zagotoviti preostanek sredstev, kar je odvisno od financiranja po ZFO. V kolikor država ne bo zagotovila 4 % primerne porabo, bo potrebno v naslednjem letu zopet popraviti DIIP skladno z možnostmi, ki jih bomo imeli prihodnje leto. Tako bi se nadaljeval projekt do zaključka. Na ministrstvo moramo pred odobritvijo vsako leto oddati načrt porabe. Ko smo ga oddali letos smo dobili povratno informacijo, da ni popoln, ker manjka sklep o potrditvi DIIP-a. Sklep je priloga, ki jo je potrebno oddati v spletno aplikacijo, da bo naša vloga popolna. Ko nadalje MGRT potrdi pridobitev sredstev po ZFO, sledi podpis pogodbe in nadalje lahko sama dela izvedemo. Prvi rok za oddajo popolnih vlog je bil 31.3.2015. Lahko se zgodi, da bo ob državnem rebalansu kvota za ta namen odvzeta in denarja sploh ne bo. Skratka možnosti nadaljnjega poteka dogodkov ni moč napovedati. Vendar brez potrditve tega DIIP-a v trenutni situacij za sredstva ne moremo kandidirati.

G. Centriha je zanimalo če se morajo sredstva porabiti namensko?

Porabijo se lahko za raznorazne namene, občina je od leta 2011 namenjala ta sredstva za ceste Loke Ojstrica in Pri Ton - Konjščica. V letošnjem letu je smiselno nadaljevati začeto investicijo, ki še ni končana. Če bi jo prekinili, so vprašljiva tudi sredstva, ki smo jih za to cesto že prejeli.

G. Centriha je zanimalo v kakšni višini smo že vložili sredstva in kaj nam grozi, če projekta ne zaključimo. G. Jan je odgovoril, da je lansko leto bilo 67.000 EUR in leto prej samo 13.000 EUR. Sankcije so lahko, da se pridobljena sredstva vrnejo.

G. Ali Khodary predlaga, da bi ta sredstva porabili za popravilo dotrajanih cest.

G. Jan je obrazložil, da bo sredi investicije sredstva težko preusmeriti. NRP-ji so potrjeni že od lanskega leta.

G. Demšar je povzel, da, če prav razume, je v proračunu bila edino ta cesta v NRP za leto 2015. G. Jan je potrdil.

G. Demšar je mnenja, da je od vseh investicij, ki so v NRP-jih bile predlagane, ta projekt edini primeren, da se nadaljuje. Saj če gledamo občinski plan, je tam eno izmed območji razvoja turizma in to je kriterij, kjer bi morali vzpodbujati razvoj z občinskimi investicijami.

G. Jan je še predlagal, da se v bodoče pripravi dokumentacijo za investicije, kot je pešpot Ojstriška vas - Tabor, pešpot Tabor – Loke, ureditev pokopališča ipd...

G. Župan je že odredil, da se pripravi te dokumente, ovrednotene z DDV.

G. Jan je predlagal, da bi se v letošnjem letu na cesti Pri Ton - Konjščica naredilo več in sicer vsaj za 33.000 + 22 % DDV. Za 15.000 bo narejena samo priprava, kar je nesmiselno, saj nam lahko slabe vremenske razmere vse narejeno delo uničijo. Z izvajalci se da dogovorit, da izvedejo določena dela, ki jih drugo leto samo sofinanciramo. Predlaga da bi letos izvedli investicijo do mostu, ker je kritična točka, zaradi odnašanja materiala. Je pa riziko, ker se ne ve, kakšni ukrepi bodo uvedeni naslednje leto, glede financiranja po ZFO.

Župan je pripomnil, da kar se odloga plačil tiče, se lahko pogovarjamo samo pri kanalizaciji. Žal kreditno nismo več sposobni. Predloga po prevzemu obveznosti za prihodnje leto ne more podpret.

SKLEP št. 6/8:

Občinski svet Občine Tabor sprejme Novelacijo Investicijskega projekta za investicijo Rekonstrukcija ceste JP 992392 Pri Tonu – Konjščica, ki ga je izdelala Občinska uprava Občine Tabor, dne 25.03.2015.

Sklep je bil sprejet. Občinski svet je glasoval: ZA - 5 glasov in PROTI – 0 glasov (od 5 prisotnih).

K TOČKI 11: PRODAJA ZEMLJIŠČA PARC. ŠT. 1305/2 K.O. OJSTRIŠKA VAS.

Lilijana Štor Krebs, je obrazložila, da je tematiko obravnaval tudi Odbor za prostorsko planiranje in gospodarjenje z nepremičninami. Zemljišče smo, kot nezazidano stavbno zemljišče, pridobili od Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije (nadalje: SKZGRS), skladno z zakonodajo, ki omogoča, da v Občinsko last preidejo vsa zemljišča, ki so v lasti SKZGRS, ki so imela status nezazidanega stavbnega zemljišča na določen dan. Ko smo ta prenos naredili in ponudili občanom odkup, interesa za odkup, tako majhnih površin, ni bilo. Ker se je za odkup predmetne zadeve zanimal občan in ima resen namen, da bi odkupil to zemljišče, je smiselno podati zemljišče v Načrt prodaje nepremičnega premoženja in poskušati zanj iztržit čim več.
G. Demšar je podal predlog OPPGN in sicer , da se sklep, ki je v prilogi, nadgradi z besedilom, da se ponudba in povpraševanje objavita v Novicah izpod Krvavice, v kolikor bi obstajalo več interesentov.
Ga. Štor Krebs je obrazložila, da je gospodarski objekt ob predmetnem zemljišču kupil g. Južna in bi z nakupom tega zemljišča pridobil dostop okrog tega objekta, ki ga sedaj nima, ker je objekt tik za mejo.
G. Jan je izrazil mnenje, kot poznavalec tamkajšnjih razmer, da je na sosednjem zemljišču lastnik g. Kropivšek, ki bo lahko ponudil večjo vrednost in bo g. Južna, kot šibkejši ostal brez dostopa do objekta z zadnje strani. G. Jan osebno nebi objavljal teh zadev zato, da bi dvignili nekomu ceno.
G. Centrih je povzel, da tu ne gre za ceno, ampak predvsem za transparentnost prodaje občinskega premoženja.
G. Demšar prav tako zagovarja transparentnost, občina mora delati transparentno. Osnovni sklep je, da gre to zemljišče v program prodaje.
Ga. Štor Krebs je glede na zanimanje Občinskega sveta, podala podatek, da se nezazidana stavbna zemljišča prodajajo po 14 EUR/m^2, kar znese za to zemljišče 600 EUR in geodetska odmera, kot dodaten strošek za kupca.
OPPGN je podal mnenje, da se z namero prodaje zemljišča parc. št. 1305/2 k.o. Ojstriška vas dopolni Načrt prodaje občinskega nepremičnega in premičnega premoženja 2015. Namero prodaje in interesa za nakup se objavi v Novicah izpod Krvavice in se s tem razširi krog potencialnih interesentov za nakup. Po predhodni predložitvi ponudb, se zemljišče proda ponudniku, ki ponudi najvišjo ceno.
Občinski svet predlaga, da se sprejme sklep po predlogu OPPGN, s tem, da se črta zadnji stavek.

SKLEP št. 6/9:

Občinski svet Občine Tabor se strinja, da se s prodajo zemljišča parc. št. 1305/2 k.o. Ojstriška vas dopolni Načrt prodaje občinskega nepremičnega in premičnega premoženja 2015. Namero prodaje in interesa za nakup se objavi v Novicah izpod Krvavice in se s tem razširi krog potencialnih interesentov za nakup.

Sklep je bil sprejet. Občinski svet je glasoval: ZA - 5 glasov in PROTI – 0 glasov (od 5 prisotnih).

K TOČKI 12: Pobude in vprašanja.

G. Gregl je ponovno opozoril, na zamenjavo žarnic v reflektorjih. Eden ne dela na igrišču in dva v telovadnici, ter dve javni luči pri šoli. G. Grobler je za javne luči razložil, da če so že v varčni izvedbi se pristopi k menjavi takoj, sicer pa je to finančni zalogaj zamenjave in nadalje porabe električne energije.
G. Jan je obrazložil, da bo občina glede na seznanitev pristopila, k sanaciji svetilk.

G. Centrih predlaga, da v luči varčevanja skupaj s sosvetniki razmislijo o znižanju sejnin. Predlaga 50% znižanje. Glede na bruto izplačilo predstavlja sejnina kar precejšen strošek za občinski proračun.
G. Župan je podal podatek, da ena seja znaša cca. 1000 EUR in da predlaga, da svet sprejme sklep, da se slavnostna seja ne izplača.
G. Demšar se absolutno strinja z g. Centrihom in opozori, da tisto delo, ki ni plačano ni cenjeno. Strinja se s 50% znižanjem, ob tem predlaga, da naj bo to začasen ukrep. V vezi pridobljenega denarja iz naslova sejnin, lahko vsak po svoji vesti razpolaga z njim, lahko ga vrne občanom, kot dobrodelni namen.

SKLEP št. 6/10:

Občinski svet Občine Tabor se strinja, da se za slavnostno sejo sejnina ne izplača.

Sklep je bil sprejet. Občinski svet je glasoval: ZA - 5 glasov in PROTI – 0 glasov (od 5 prisotnih).

G. Demšar predlaga da Občinski svet Občine Tabor ustanovi komisijo za investicije v cestno infrastrukturo. Komisija naj začne z delom takoj po ustanovitvi. Vsebina dela je, da se naredi pregled do sedaj na občini prejetih pobud za investicije v cestno infrastrukturo in pobude, ki bi jih posredovali občani. Izdelajo se kriteriji za sofinanciranje investicij. G. Jan je posredoval predlog, nek temelj, ki ga je potrebno nadgradit. Komisija bi se morala sestat vsaj enkrat na leto in narediti predlog prioritet, po sprejetih kriterijih.
G. Centrih se strinja in dodaja, da bi bilo potrebno z ustanovitvijo v sklepu ali kako drugače določiti delovanje in pristojnosti komisije oz. odbora.
G. Demšar je poudaril, da je namen tega, da so zadeve transparentne.

SKLEP št. 6/11:
Občinski svet Občine Tabor odloči, da se do naslednje seje pripravi sklep o imenovanju Komisije za investicije v cestno infrastrukturo.
Sklep je bil sprejet. Občinski svet je glasoval: ZA - 5 glasov in PROTI – 0 glasov (od 5 prisotnih).

K TOČKI 8: PREDSTAVITEV OSNUTKA OBČINSKEGA PROSTORSKEGA NAČRTA OBČINE TABOR.
Ga. Furman Oman je na kratko obrazložila spremembe, ki so bile podane po pridobitvi prvih mnenj s strani nosilcev prostora. Glede na to, da je bilo gradivo posredovano Občinskemu svetu je ga. Furman Oman predlagala, da svetniki podajo vprašanja na katera bo poskušala čim bolj konkretno odgovoriti.
G. Demšar je podal predloge s strani OPPGN in sicer, da so na Z območju Ojstriške vasi sporne izvedbe kleti zaradi visoke podtalnice, s katero se , v času deževja, soočajo že obstoječi objekti, s kletmi. Prav tako je max. etažnost K+P+2, skupaj z določenimi gabariti razmerja širine in višine objekta prevelika, saj bi takšni objekti bili preveliki in predimenzionirani in ne bi bili skladni z okoljem. Potrebam funkcionalnih površin je, glede na velikost objektov, potrebno prilagodit tudi velikost parcel namenjenih gradnji (65. člen, točka 4.1.2.). Gradnja bi morala biti v tem delu Ojstriške vasi prilagojena obstoječim urbanističnim značilnostim naselja.

G. Miklavc je opazil določena odstopanja od trenutno veljavnih statističnih podatkov.
- da se v JV delu načrtuje stavbna zemljišča je nesmiselno, saj iz izkušenj, kot tam živeči občan, lahko zatrdi, da Konjščica tam poplavlja vsako leto. Dolgoročno bi občanom s tem povzročili samo strošek.
- na področju razvoja izrabe energije je kot možni vir izrabe energije predlagal potok Konjščica, kjer je bilo včasih cca 40 jezov. S tem vidi tudi povečanje zaposlitvenih možnosti v občini.
- iz področja kmetijstva, se ne strinja s širitvijo kmetijskih gospodarstev v ožjem vaškem jedru Ojstriške vasi. Saj kmetije s 30-50 glav živine ne spadajo v tako strnjeno vaško središče. Občina bo morala poiskati ustrezna zemljišča, ki bodo namenjena širjenju kmetij izven ožjega dela Ojstriške vasi.
- govoriti o protipoplavnih ukrepih in gradnji v poplavnih območjih nima bistvenega pomena. Predlaga, da sredstva, ki bi jih vložili v protipoplavne ukrepe namenjamo, v izgradnjo infrastrukture na poplavno varnih območjih in tam zagotavljamo občanom varno bivanje.
- opozoril je na legalne in nelegalne gradnje ob Konjščici, ki v primeru poplav onemogočajo odtekanje vode iz poplavljenih območji in povečujejo poplavno ogroženost naselja.
- v vezi koriščenja mineralnih surovin je povzel, da imamo na južni strani občine Tabor nekaj manjših peskokopov. Za te peskokope je mnenja, da bi se obdržali oz. legalizirali za potrebe vzdrževanja javnih makadamskih cest. Tu vidi predvsem zmanjševanje stroškov.
- predlaga, da se na erozijsko problematičnih področjih prepove gradnja, ker gradnja z geološkim mnenjem, kot ga predvideva odlok, ni 100% varna. Tudi geolog se lahko zmoti in pride do nepopravljive škode za investitorje.
- na območjih, kjer je dovoljeno graditi mora biti vsaj osnovna infrastruktura, dostop in vodovod, elektrika...
- na območju razpršene gradnje bi morali dovoliti tudi manjšim objektom, spremembo namembnosti v stanovanjsko. To so namreč objekti starejših letnikov, na lepih in varnih lokacijah.
- predlaga, da nismo tako striktni pri določanju strešnikov, glede na to, da je v Ojstriški vasi že sedaj videti najrazličnejše kritine, je strogo rdeča opečna barva preveč striktna omejitev.
- ne zdi se mu prav, da pri postavitvi planinske koče ni nobenih striktnih omejitev za gradnjo v primerjavi z drugimi gradnjami.
- pri postavitvi razglednega stolpa je treba predvideti predvsem natančnejše določbe postavitve zaradi varnostnega vidika in pa predvideti potreben posek gozda (10mx10m), da dobi stolp ustrezno funkcionalnost.

- ne strinja se , da se objekti za začasno bivanje ne morejo spremenit v objekte za stalno bivanje. Namreč, v občini je ogromno stanovanj in zapuščenih objektov, ki bi se dali izvesti v stanovanjska in s tem funkcionalna.
Ga. Furman Oman odgovorila:
Za gozd ob šoli, po vrnitvi namembnosti v gozd, velja urejanje skladno z gozdno gospodarskim načrtom.
Za večstanovanjske objekte v Z delu Ojstriške vasi, ni vedela natančno, zakaj so tolikšni, so pa usklajeni z Zavodom za kulturno dediščino. Kolikor koli se zmanjšajo gabariti in faktorji se naredi več koristnega, kot slabega. Tako, da prosi OS, da poda konkreten predlog.
G. Demšar je podal stališče odbora, naj bo isto, kot je v sosednjih prostorskih enotah urejanja prostora v Ojstriški vasi. S tem, da se klet izloči zaradi poplavljanja podtalnice.
Kar se tiče izrabe parcel je potrebno poskrbeti, da bo pri maximalni pozidanosti parcele ostalo zadosti funkcionalnega zemljišča, ki omogoča parkiranje vozil in drugo.
Spreminjanje objektov iz namembnosti za občasno bivanje v objekte v stalno bivanje ni možno iz vzroka, ker se s tem pospešuje trend razpršene gradnje (iz čebelnjakov nastajajo stanovanjski objekti). Trend, da se stanovanjska gradnja koncentrira v naselja, je predvsem zaradi najbolj efektivne izrabe komunalne opreme, vzdrževanje javne infrastrukture, čistilne naprave, prevoz otrok v šolo. Razpršene gradnje država ne dopušča. V odprtem prostoru se dopušča samo razvoj kmetij in mogoče še kakšne turistične in gostinske dejavnosti. Tako, da iz tega vzroka ne bi dobili pozitivnega mnenja nosilcev prostora za poselitev. V Občini Tabor se je zadostilo po potrebi za gradnjo vikendov na vzhodnem območju občine, v Miklavžu, kjer se je že v preteklosti izkazal trend gradnje malih zidanic.
Pri postavljanju ciljev razvoja Občine Tabor, je bil zastavljen tudi ta, da se omogoči razvoj Ojstriške vasi, kljub poplavni nevarnosti. Na podlagi te odločitve je šla občina tudi v izdelavo študijo poplavne varnosti. Po spremembi zakonodaje, je bila izdelana karta stopnjo poplavne ogroženosti in izdelavo študije za protipoplavne ukrepe na Konjščici. Gradnja je v Ojstriški vasi možna v obsegu, kot jo protipoplavna študija omogoča. Na državnem nivoju je tudi sprejeta uredba, ki govori, kaj je možno graditi v katerem razredu poplavne nevarnosti. V primerjavi z obstoječim planom, se je zaradi poplavne nevarnosti, na poplavnih območjih, zmanjševala namembnost zemljišč za gradnjo.
G. Miklavc je ponovno opozoril na ekološko nevarnost, v primeru poplavljanja. Strinja se, da so že od nekdaj kmetovali na teh območjih, a se je potrebno zavedati, da je bilo kmetovanje v primerjavi z današnjimi trendi popolnoma drugačno. Danes na kmetijah najdemo ogromno odpadnega olja, ogromne količine gnojevke, strupov.... Predvsem zaradi intenzivnosti kmetovanja. Potrebno se je zavedati resnosti problema, da imamo v primeru elementarnih nesreč možnost dostopa in zaščite vodnih virov.
Ga. Furman Oman, je obrazložila, da je možnost zavarovanja takih naravnih katastrof opisana v protipoplavnih ukrepih, tako da je predvideno zavarovanje teh območji. Seveda pa obstaja možnost, da se zapiše tudi ta scenarij, da se gre mimo protipoplavne študije in se v Ojstriški vasi prepove razvoj. To mora biti odločitev Občinskega sveta.
G. Cestnik je povedal,da je že pri sprejemanju trenutno veljavnih planov bila dana podobna, sicer manj rigorozna pobuda za Ojstriško vas, a se občani z njo absolutno niso strinjali.
G. Demšar je pripomnil, da se protipoplavna varnost rešuje preveč stihijsko in prej predstavlja nevarnost, kot varnost. Reki je potrebno dati prostor in je ne omejevati. Kot primer je navedel, mlin pri Žagarju. Mlinov ni nikoli poplavljalo, dokler niso s sodobnimi ukrepi začeli urejati poplavno varnost reke Bolske neoziraje na vodotok Mlinščice, ki so mu z ureditvijo Bolske zaprli pot in od takrat mlin poplavlja. Misli, da je vlaganje v protipoplavne ukrepe, dokler ni rešitev za celo SSD je popolnoma nesmiselno.
G. Demšar je mnenja, da je razgledni stolp na neprimerni lokaciji. Ni primernega razgleda, niti dostopa.
G. Štor Krebs je z gozdarjem g. Černecem določila dodatne tri lokacije, ki so primerne, pa jih Urbanisti niso mogli več umestit v predlog plana.
Ga. Furman Oman je obrazložila, da je trenutno možnost, da se lokacijo izloči ali pa pusti tako, kot je, potrebno je le še določiti podrobnosti v vezi gradnje.
V vezi Ojstriške vasi, predlaga g. Cestnik, da pustimo napisano tako kot je, tekom javne razgrnitve pa se bo glede na pripombe in predloge tam živečih občanov skristaliziralo njihove mnenje, kakšno zgodbo nadaljujemo na tem območju. Pričakuje obratni odziv, da so obstoječe določbe preveč omejujoče za njihov razvoj.
Občinski svet se je odločil, da razen gabaritov in faktorjev izrabe v Z delu Ojstriške vasi ne spreminjamo osnutka OPN, za Ojstriško vas.
G. Demšar pozval, da se odloči v vezi razpršene gradnje.
Tudi tu se določbe pustijo, saj kdor želi obnoviti star objekt, ga lahko adaptira in rekonstruira.

Pobudo za hidroelektrarne bo ga. Furman Oman dala v strateški del, s tem, da če bi kdo dejansko želel imeti hidroelektrarno, mora s pobudo določiti lokacijo. Akceptira se lahko šele v dopolnitvah OPN.
Omejitev kmetijske dejavnosti v Ojstriški vasi je čisto politična odločitev, z vidika urbanistične stroke se ga. Furman Oman ne strinja. G. Miklavc se predvsem ne strinja, da bi se gradil nek nov kmetijski objekt za intenzivno živalsko rejo v strnjenem naselju.
Ga. Furman Oman je predstavila še drugo plat te zgodbe, ki ji je bila predstavljena s strani kmetovalca iz Ojstriške vasi. On je podal mnenje, da ne more razumet, da kot staroselec ne more razvijat kmetijske dejavnosti, ki je tam že stoletja. To mu onemogočajo novoselci, ki si predstavljajo življenje v naravnem okolju drugače. Tako, da tu gre za trenje dveh polov.
S kakšno tendenco in dinamiko se bo delalo na protipoplavnih ukrepih je stvar občine.
To, da za gradnjo ob Konjščici nosijo riziko nosilci sami je skladno z Zakonom o vodah.
V vezi izrabe mineralnih surovin, so bile dane smernice Ministrstva za gospodarstvo in področje rudarstva. Na tem območju država ni podelila nobene koncesije. Vse kar je, se mora sanirat. V kolikor pa obstaja interes se lahko gre v postopek pridobivanja koncesije.
Erozijska območja pokriva cca 1/3 občine. Tudi tu je več stopenj ogroženosti in določeno kaj se kje da gradit z geološkim mnenjem. Poudarila je, da se geolog ne sme zmotit, svoje teze zagovarja s svojo licenco za geološko mnenje.
V vezi zagotavljanja infrastrukture je v odloku rešeno tako, da je vpisana določba, da mora vsak objekt biti priključen na javno infrastrukturo.
V vezi opečne kritine za Ojstriško vas, je omejitev dana s strani Zavoda za kulturno dediščino, glede na to, da je cela vas zaščitena, kot naseldbinska dediščina, se temu ni moč izogniti.
G. Demšar je v bran tem ukrepom povedal, da je lepo videti enoten izgled. Za primer je podal Avstrijske in Francoske vasi, ki so grajene vse v istem stilu. Je pa banalnost v tem, da ljudje teh določb pr nas sploh ne upoštevajo.
V vezi planinske koče je ga. Furman Oman poskušala razložiti, da je želela, da ta koča ne bi bila neka stereotipna koča. V občini sta dve, lahko sta narejeni v obstoječem slogu lahko pa tudi v sodobnem stilu.
Župan je predlagal, da bi se določilo območje za črpanje in polnjenje pitne vode.
V dopolnjenem osnutku OPN se popravi:

- manjšamo etažnost in faktorje izrabe v Ojstriški vasi območje 01
- V strateški del se doda možnost gradnje hidroelektrarn na Bolski, Konjščici
- Če je možno, da se spremeni, da je v strnjenih naseljih možno spremeniti namembnosti iz gospodarskih objektov v stanovanjske, se tako navede v OPN.

Datum javne razgrnitve je odvisen od Urbanistov. 7 dni pred javno razgrnitvijo mora biti objavljeno na oglasni deski, Novicah izpod Krvavice in spletni strani.
Župan predlaga začetek 28.4.2015.
Ga. Furman Oman je zaprosila, da se odobri začetek: 7.5.2015.

SKLEP št. 6/12:
Osnutek Občinskega prostorskega načrta Občine Tabor je, primeren za javno razgrnitev.
Sklep je bil sprejet. Občinski svet je glasoval: ZA - 5 glasov in PROTI – 0 glasov (od 5 prisotnih).
Javna razgrnitev se opravi od 7.5.2015 do 8.6.2015. Datum javne razprave bo 26.5.2015 ob 17.00.
Sklep je bil sprejet. Občinski svet je glasoval: ZA - 5 glasov in PROTI – 0 glasov (od 5 prisotnih).
Za izvršitev sklepa je zadolžena občinska uprava in Župan.
Sklep je bil sprejet. Občinski svet je glasoval: ZA - 5 glasov in PROTI – 0 glasov (od 5 prisotnih).

Seja se je zaključila ob 22.30.

Na podlagi zvočnega zapisa zapisala:
Lilijana Štor Krebs

Župan
Anton Grobler